

<日本>



中間処理の際に思うこと（その5）

東和なぎさ国際特許事務所

弁理士

坪井 健児

（前回に続き）例を挙げると、

・本願請求項には、「部品取付装置がフローティング機構を有すること、フローティング機構が、取付治具を被取付体に向けて所定の付勢力で付勢すること」が記載されていた。一方、引用文献には、「フローティング機構を有したロボット」が記載されていた。

本願請求項の補正によって、A) 複数のフローティング機構を有すること、B) 各フローティング機構の付勢力の方向を切り替え可能であることが明らかになった場合

Aを「モノ」とする。意見書では「引用文献に記載の発明とAとは異なり、Aと本願発明（A，B）とは異なる。よって、引用文献に記載の発明と本願発明とは異なる」と主張する。

・本願請求項には、「路面判定装置が、演算した加速度と実測した加速度との位相差を求めること、位相差に基づいて路面摩擦係数を判定すること」が記載されていた。一方、引用文献には、「演算した加速度と実測した加速度との割合から路面摩擦係数を判定すること、演算した加速度と実測した加速度との差分から路面摩擦係数を判定すること」が記載されていた。

本願請求項の補正によって、A) 路面摩擦係数の判定に、実測した加速度の微分値を用いること、B) 演算した加速度の微分値と実測した加速度の微分値との偏差から求めた位相差に基づいて、路面摩擦係数を判定することが明らかになった場合

Aを「モノ」とする。意見書では「引用文献に記載の発明とAとは異なり、Aと本願発明（A，B）とは異なる。よって、引用文献に記載の発明と本願発明とは異なる」と主張する。

私は、これからも経験を重ねて、少しでも顧客の役に立ちたい。

< **Japan** >

Thinking Intermediate Procedures (No.5)

Towa Nagisa International Patent Firm

Patent Attorney

Kenji Tsuboi

Following the previous article, I give you an example.

There is a claim as follows : “the component mounting apparatus has a floating mechanism, which urges the mounting jig toward the mounted object with a predetermined urging force.” On the other hand, the cited document included “the robot with a floating mechanism.”

Amending the claim, we find the two following features : A) it has plural floating mechanisms, and B) it can switch the direction toward which the urging force is exerted.

We can insist in the written opinion as follows : “While the cited document has A, the claimed invention has A and B. Therefore, the two are different.”

Take another example. “The road surface judging device obtains the phase difference between the computed acceleration and the actually measured acceleration and determines the road surface friction coefficient on the basis of the phase difference.” On the other hand, the cited document states that “it determines the road surface friction coefficient from the ratio between the calculated acceleration and the measured acceleration, and determines the road surface friction coefficient from the difference between the calculated acceleration and the actually measured acceleration.”

Amending the claim, we find the two following features : A) it uses differential value of the measured acceleration in determining the road surface friction coefficient ; B) it determines the road surface friction coefficient on the basis of the phase difference calculated from the difference between the differential value of the computed acceleration and that of the measured acceleration.

We can insist in the written opinion as follows : “While the cited document has A, the claimed invention has A and B. Therefore, the two are different.”

I hope I can gain wide experience to help our clients.

(Translated by TIP)