

<日本>



中間処理の際に思うこと (その7)

東和なぎさ国際特許事務所
弁理士

坪井 健児

(前回に続き)例を挙げると、

・本願請求項には、「背もたれを座面に対して起立姿勢でロックすること、ノブが背もたれの内部に退避することにより、背もたれの起立姿勢を解除すること」が記載されていた。一方、引用文献には、「ノブが背もたれの内部に退避できること、ノブの突出端が背もたれの内部に退避しないこと」が記載されていた。

本願請求項の補正によって、C) ノブの突出端が背もたれの内部に退避可能であることが明らかになり、この構造Cから、E) ノブによる座面への圧痕を無くせることと、F) ノブの突出端が背もたれ外方に再び突出せば、背もたれの起立姿勢を改めてロックできることを導けた場合

・本願請求項には、「対向する電極間に鋼板を挟んでスポット溶接するガンにおいて、外板側に接触する電極の面積が、この電極に対向する別の電極の面積よりも大きいこと」が記載されていた。一方、引用文献には、「対向する電極において、正電極の面積を負電極の面積よりも大きくすること」が記載されていた。

本願請求項の補正によって、C) 負電極の面積を正電極の面積よりも大きくすることが明らかになり、この構造Cから、E) 溶接に関与しない受圧面が得られ、溶融領域の陥没を防げることと、F) 従前と同じ溶接電流値を用いることができるとを導けた場合

いずれもEを「モノ」とする。意見書では「本願発明は、引用文献に記載の発明からは導けない効果Eのみならず、効果Fも有している。よって、引用文献に記載の発明と本願発明とは異なる」と主張する。

私は、これからも経験を重ねて、少しでも顧客の役に立ちたい。

< **Japan** >

Thinking Intermediate Procedures (No.7)

Towa Nagisa International Patent Firm

Patent Attorney

Kenji Tsuboi

Continued from previous article, I give you an example :

There is a claim as follows : "to lock the backrest in a standing posture with respect to the seat surface, to release the standing posture of the backrest by retracting the knob in the backrest" was stated. On the other hand, the cited document stated that "the knob can retract into the backrest, the protruding end of the knob does not retreat inside the backrest".

It is clear that the protruding end of the knob C can be withdrawn inside the backrest by the amendment of the present claim, from this structure C, it is possible to eliminate the indentation on the bearing surface by the E) knob, and F) If the protruding end of the knob protrudes again outward from the backrest, it is possible to guide that the standing posture of the backrest can be locked again.

There is a claim as follows : "the area of the electrode in contact with the outer plate side is larger than the area of another electrode facing this electrode" in a gun that spot welds a steel sheet between opposing electrodes It had been. On the other hand, in the cited document, "to make the area of the positive electrode larger than the area of the negative electrode in the opposing electrode" was described.

It is clear from the amendment of the present application that C) the area of the negative electrode is made larger than the area of the positive electrode, and from this structure C, E) a pressure receiving surface not involved in welding is obtained, F can prevent the same welding current value as before can be guided.

We can insist in the writing opinions as follows : "the invention of this application has not only the effect E that cannot be derived from the invention described in the cited documents but also the effect F. Therefore, the invention described in the cited documents and the present invention It is different. "

I would like to be helpful to clients by continuing to have practical experience.

(Translated by TIP)