

<日本>



中間処理の際に思うこと (その8)

東和なぎさ国際特許事務所
弁理士

坪井 健児

(前回に続き) 特殊な例を挙げると、

・本願請求項には「背もたれの起立時にはヘッドレストを上方でロックすること、ヘッドレストが下方にある場合、背もたれを起立状態にさせないこと」が記載されていた。一方、引用文献には「背もたれの起立時にはヘッドレストを上方でロックすること」が記載されていた。しかし、引用文献では「ヘッドレストが上方でロックされない場合にも、背もたれを起立状態にできる構造である」が明らかであった。本願発明は、課題D) 背もたれの起立時に、ヘッドレストが下方のままでは、ヘッドレストの高さを十分に確保できないことに基づき、効果E) 車両の衝突時に乗員の頭を保護できた場合

・本願請求項には「キャブを補強するシルが、車体前後方向に延びていること、シートを載置するシートブラケットが、フロアパネルを介してシルに取り付けられること」が記載されていた。一方、引用文献には「車体の側面から荷重が掛かった場合、シートブラケットが変形せず、シートを保護すること」が記載されていた。しかし、引用文献では「車体の前方から荷重が掛かった場合、シートブラケットが変形し、シートを保護できない構造である」が明らかであった。本願発明は、課題D) シルが変形してもシートブラケットの変形を阻止することに基づき、効果E) フロアパネルがシートに接触せず、乗員の生存空間を確保できた場合

いずれもDを「モノ」とする。意見書では「本願発明は、引用文献に記載の発明からは導けない課題を解決し、効果Eを有している。よって、引用文献に記載の発明と本願発明とは異なる」と主張する。

私は、これからも経験を重ねて、少しでも顧客の役に立ちたい。

< **Japan** >

Thinking Intermediate Procedures (No.8)

Towa Nagisa International Patent Firm

Patent Attorney

Kenji Tsuboi

Continuing from previous article, I give you a special example :

There is a claim as follows : "the headrest is locked upward when the backrest is standing up, and that the backrest is not raised when the headrest is down". On the other hand, the cited document describes that "the headrest is locked upward when the backrest stands up". However, in the cited document, it was clear that "the backrest can be raised even when the headrest is not locked upward". The invention of the present application is based on the fact that the headrest cannot be secured sufficiently if the headrest is in the downward position when the backrest is standing up.

There is a claim as follows : "the sill for reinforcing the cab extends in the longitudinal direction of the vehicle body, and that the seat bracket for placing the seat is attached to the sill via the floor panel". On the other hand, the cited document describes that "when a load is applied from the side of the vehicle body, the seat bracket is not deformed, and the seat is protected". However, in the cited document, it is clear that "when a load is applied from the front of the vehicle body, the seat bracket is deformed, and the seat cannot be protected". The present invention is based on the problem D) preventing the deformation of the seat bracket even if the sill is deformed, and the effect E) when the floor panel does not contact the seat and the occupant's living space can be secured.

In both cases, we can insist in writing opinion as follows : "The present invention solves a problem that cannot be derived from the invention described in the cited document and has an effect E. The invention is different from the present invention. "

I would like to help customers as much as possible through my experience.