

〈英国〉



## フィンテックと知的財産

Gill Jennings & Every LLP

Partner

**Stephen Haley**

現在、私たちは通信技術やデータ処理技術が進歩した第4次産業時代に入っている。その結果、既存の産業だけでなく金融技術「フィンテック」のような新産業が興っている。欧州ではフィンテックビジネスが一般的で、高い価値を備えた企業が生まれている。この産業は、明らかに技術分野の進歩に依存する一方で、保険、金融等の非技術分野の問題を多く改善しようとする。そのため、これら企業では、自社のイノベーションの保護が興味深い課題となっている。

商標制度を利用すれば自社ブランドを保護することはできるが、自社の業務を支える技術を保護することは困難である。欧州特許制度に詳しい方はご存知だろうが、この制度を支える欧州特許条約では、ビジネス関連の方法は保護対象から除外されており、実際に、コンピュータプログラム自体は特許保護の対象でないとされている。これは明らかにフィンテック企業にとっての課題である。

幸い、各国政府や欧州特許庁は、この産業の重要性と経済社会への貢献を認識し、この技術への対応を模索してきた。このため、相当量の判例が蓄積し、一見すると欧州特許条約の除外規定に反する原則が確立された。一般原則によれば、コンピュータ実装のイノベーションは、除外分野以外の技術に関連する問題を解決するならば保護される。これは、フィンテック企業が自社のビジネス方法の一部を直接保護するのには役立たないが、コンピュータ処理要件が軽減または高速化される情報伝達の効率化のような、コンピュータ上で効率的かつ効果的に実施する方法の保護を可能にする。当然ながら、そのためには、EPOへの出願書類を慎重に作成し、特許可能なイノベーションを反映させる必要がある。もっとも、日本や欧州等で経験を積んだ弁護士は、この課題に対処するドラフトを作成するだろう。以上の理由から、フィンテックタイプのイノベーションを単純に特許不可と判断するのではなく、質の高いアドバイスを求めることが常に有益である。

(邦訳：当研究所)

< the United Kingdom >

## **Fintech and Intellectual Property**

Gill Jennings & Every LLP  
Managing Partner<sup>Partner</sup>, Patent Attorney

**Stephen Haley**

We are now well within the fourth industrial age with many advances in communication and data processing technologies. This has resulted in advances not only in well-established industries, but in the creation of new industries such as finance technology “Fintech”. Businesses in Fintech are common in Europe, where large value companies are being created. Such industries, whilst relying on advances in clearly technical fields, often seek to improve problems in what are considered non-technical areas, such as insurance and finance. This has led to an interesting challenge for such companies as they seek to protect their innovation.

Whilst they can use the trade mark system to protect their branding, protecting the technology behind their operations can be difficult. As those of you familiar with the European patent system will know, the European Patent Convention, which underlies it, excludes protection for business-related methods and, indeed, states that computer programs per se are not capable of patent protection. This obviously presents a challenge for Fintech companies.

Fortunately, national governments, as well as the European Patent Office itself, have tried to adapt to deal with such technologies, appreciating that these industries are important and are of benefit to the economy and society. This has led to a substantial amount of Case Law and the establishment of principles which at face value seem contrary to the exclusions in the European Patent Convention. The general principle is that innovations that are computer implemented can be protected if they address problems associated with technology that is not in an excluded field. Whilst this does not help Fintech companies directly protect some of their business methods, it does allow protection of any concept that allows efficient and effective implementation of those methods on the computer such that computer processing requirements are reduced or sped up, and communication of information is efficient. Of course, this means drafting applications to the EPO carefully to reflect allowable innovation. However, an experienced attorney, in Japan, Europe or elsewhere, will draft to address these challenges. For these reasons, seeking quality advice is always beneficial rather than simply dismissing Fintech-type innovation as unpatentable.