

<独国>



知財ボックスと BEPS (税源浸食・利益移転)

CANZLER & BERGMEIER

Partner, Patent Attorney

Dr. Thomas Schlieff

知財ボックスやパテントボックスは、国際的な税務競争の手段であると同時に、研究開発を促進する手段でもある。

多くの場合、企業は知財ボックスを利用して、知的財産から得られる収入に対する課税を、特に低い税率を導入している国に移すことができる。このような収入は、必ずしも研究開発活動から得られるものではない。パテントボックスの制度にもよるが、一般的に知的財産から得られる収入には、ロイヤリティ、ライセンス料、知的財産の売却益、知的財産を組み込んだ商品やサービスの販売、特許侵害による損害賠償などがある。

国際企業は、海外の低税率を利用して、現地に特許・ライセンス会社を設立するケースが多い。一つのシナリオは、企業が保有する特許、商標、ソフトウェアの著作権などの無形資産を、これらの海外子会社に譲渡することである。そして、海外のライセンス会社は、これらの権利を事業会社にライセンスする。その見返りとして、事業会社は海外にロイヤリティを支払うが、このロイヤリティは受領国では非常に低い税率でしか課税されない。

アイルランドは、1970年代に商業収入とは異なる知財収入への課税を導入した最初の国である。アイルランドのパテントボックス制度は、国際的なIT企業をアイルランドに誘致する上で重要な役割を果たしている。一方、ベルギー、フランス、イタリア、ルクセンブルグ、マルタ、オランダ、ポルトガル、スペイン、トルコ、英国など、主にヨーロッパに位置する様々な国が、それぞれ軽減税率を導入している。例えば、アイルランドではライセンス譲渡所得の50%（税率6.25%）、オランダでは70%（税率7%）、マルタでは95%（税率1.75%）が非課税となっている。

知財ボックスは、法人税を回避するために使われる、いわゆる税源浸食・利益

移転 (BEPS) ツールの一つに過ぎないと批判されている。2017年1月、OECDは、BEPS ツールが年間約 1,000 ～ 2,400 億ドルの税損失をもたらしていると推定している。近年、OECD 側のさまざまな努力によっても、このシステムを是正することができなかった。最大先進国の財務大臣が、より高い税の公平性に向けて合意に達するのに、2021年までかかった。将来的には (おそらく 2023年から)、少なくとも 131カ国のすべての企業が、少なくとも 15%の税金を支払うことになる。ただし、税率は各国が独自に設定できる。しかし、例えばある企業が海外で 10%しか払っていない場合、その企業の本国は差額の 5%を最低税率として要求することができる。

しかし、合意された 15%という税率は、アイルランド、スイス、シンガポールなどのタックスヘイブンの税率に近すぎると、オックスファムなど多くの NGO から批判されている。一方、発展途上国や新興国は、税率は 25 ～ 30%の税率である (必要とする) ことが多く、この協定により利益を得ることはできない。むしろ、一部の国が世界的な税競争レースに本格的に参加することになり、これらの国のほとんどが失敗することになるだろうと批判されている。しかし、この協定で最大の利益を得るのは、大企業が本社を置いている国 (ほとんどの場合、米国や他の G7 諸国) であり、これらの国は上記の税率の違いによって利益を得ることになる。

世界的な課税協定のもう一つの方策として、企業は多額の利益を得ている国で税金を支払うことが求められる。しかし、これらのいわゆる市場国には利益の 20%しか配分されない。これは、少なくとも始まりだと言えるだろう。

以上のように、最近ではグローバルな課税の公平性を高めるための改善が行われていると言える。しかし、取り組みはこれで終わりではない。

(邦訳：当研究所)

< Germany >

IP Boxes and BEPS

CANZLER & BERGMEIER

Partner, Patent Attorney

Dr. Thomas Schlieff

An IP box or patent box is an instrument in international tax competition as well as an instrument for promoting research and development.

In many cases, IP boxes are used by companies to shift the taxation of their IP revenues to countries, which have installed an especially low respective taxation rate for income resulting from IP. Such revenues need not necessarily result from research and development activities. Depending on the patent box regime, income derived from IP in general can include royalties, licensing fees, gains on the sale of IP, sales of goods and services incorporating IP, and patent infringement damage awards.

In many cases, international corporations take advantage of these low tax rates abroad to establish patent & license companies there. One scenario is that companies transfer their intangible assets such as patents, trademarks and software copyrights to these foreign subsidiaries. The foreign licensing company then grants licenses on these rights back to the operating company. In return, the operating company pays royalties abroad, which are taxed in the receiving countries only at a very low rate.

Ireland was the first country in the 1970s that introduced a taxation on IP revenues different from commercial revenues. The Irish Patent Box system has played a key role in attracting international IT companies to Ireland. Meanwhile, various countries mainly located in Europe have introduced respectively reduced tax rates, e.g., Belgium, France, Italy, Luxembourg, Malta, Netherlands, Portugal, Spain, Turkey and the UK. For example, Ireland exempts 50% (tax rate : 6.25%), the Netherlands exempts 70% (tax rate : 7%) and Malta even 95% (tax rate : 1.75%) of the income from the transfer of licenses from taxation.

IP boxes have been criticized to be just another so-called base erosion and profit shifting (BEPS) tool used to avoid corporate taxes. In January 2017, the OECD estimated that BEPS tools are responsible for tax losses of around \$100–240 billion per year. In recent years,

various efforts on the side of the OECD failed to correct this system. It took until 2021 for the finance ministers of the largest industrialized countries to reach an agreement towards greater tax fairness. In the future (probably starting in 2023), all companies in at least 131 countries will pay at least 15% in taxes. Still, each country can set its own tax rates. But if a corporation, for example, pays only 10% abroad, the company's home country can demand the 5% difference from the minimum tax.

However, the agreed percentage of 15% is criticized by many NGOs like Oxfam as being too close to the respective tax rates in tax havens like Ireland, Switzerland and Singapore. In contrast, developing and emerging countries often (need to) have a tax rate of 25 to 30% and, thus, will not profit from the agreement. Rather, the critics argue that some countries would be driven to fully engage in the global tax competition race, in which most of these countries would be bound to fail. The biggest profiteers of the agreement, however, would be those countries in which the big corporations have their headquarters (i.e., in most cases the USA or the other G7 countries) as these countries would benefit from above-mentioned difference in percentage.

As another measure of the global taxation agreement, companies will be required to pay taxes in those countries where they earn a significant amount of money. However, only 20 percent of the profits will go to these so-called market states. This can at least be called a beginning.

In total, it can be stated that improvements have recently been made towards a greater justice in global taxation. However, this should not be the end of the efforts.