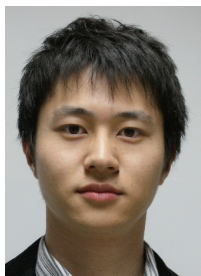


<日本>



「生産的・単純・賃労働」モデルの 限界と知的財産

大分大学経済学部 准教授
江原 慶

経済学において労働は基礎概念の一つである。とりわけ、古典派経済学やマルクス経済学においては、労働は商品価値の源泉とされてきた。そこでは、有体物を作り出す、単純化された賃労働が、その理論上の姿とされる。その限りで、労働は時間を単位として計測可能であり、これは市場での需要と供給の変動とは独立した経済的測定単位となる。こうして、市場で決まる価格とは別に、価値という概念を使うことが、労働によって裏づけられてきた。

知的財産に関わる労働の多くは、こうした「生産的・単純・賃労働」モデルとかけ離れている。近年のマルクス経済学では、合目的性をもつ人間活動というマルクスの当初の概念規定をもとに、生産物の形態などに拘らない、労働そのものを一般的に捉える理論的拡張が試みられている。他方で、労働価値説も相対化されつつある。実際、投下労働量が多いほど知的財産の値打ちが高まるという関係は想定し難い。

しかしこのように、知的財産に関わる労働まで含めた労働一般論がどのように体系化されるのかについては、未だ明らかでない。「生産的・単純・賃労働」モデルは、労働価値説と強力に結びついていた。労働論が労働価値説との結びつきを断つとき、労働概念は何を説明するのだろうか。

知的財産は説明すべき課題を多く提供する。技術と労働の関係、発明という労働過程の内的構造、特許という成果物を生み出す際の、企業を超えた協働の広がりなどは、興味ある分析課題である。現在進行するマルクス労働論の再構築は、こうした問題を体系的に捉える枠組みへと発展する潜在力を秘めている。

< **Japan** >

**The Limits to “Productive, Simple Wage Labor”
Model and Intellectual Property**

Associate Professor, Oita University

Kei Ehara, Ph.D

Labor is one of the fundamental concepts in economics. In particular, classical and Marxian political economy considers labor as a source of commodity value. They assume that labor is theoretically reduced to the simplified wage labor that produces tangible goods. Based on this assumption, labor can be simply measured in terms of time. As a result, labor time can be a measurement unit independent of fluctuations of supply and demand in the market. Thus, labor is regarded as a foundation of value, a concept distinguished from the price determined in the market (labor theory of value).

Most of the labor concerning intellectual property (IP) is far from the above type of labor, “productive, simple wage labor.” Recent Marxian economics tries to enhance the concept of labor, thereby capturing labor that does not result in tangible goods: indeed, Marx himself originally uses a much broader concept of labor; “Labour is, first of all, a process between man and nature, a process by which man, through his own actions, mediates, regulates and controls the metabolism between himself and nature.” (Capital, Vol.1) This is a purposive human activity in general. Meanwhile, the labor theory of value is under reconsideration: we cannot say that the more labor is put, the more valuable IP is.

However, the recently enhanced definition of labor is not yet systematically theorized. The former “productive, simple wage labor” model is intimately connected to the labor theory of value. When this connection is severed, what does labor explain?

The issues of IP should be one of the main spheres regarding this question: the relation between technology and labor, the inner structure of the invention process, cooperation across companies in producing patents. Reconstructing the Marxian theory of labor can lead to a systematic framework of analyzing these issues.