



〈韓国〉

## 韓国「不正競争防止及び営業秘密保護に関する法律」改正 — データの不正使用行為及び有名人の人的識別標識の無断使用行為を不正競争行為として追加

法務法人(有限)太平洋  
弁護士 金 相煥  
弁護士 鄭 源英

人工知能などデジタル時代の根幹とされるデータの重要性がますます高まっているほか、有名人の肖像・氏名などが使われる製品・サービスが多様になりつつある中、それに伴って増加している不正競争行為に適宜対応すべく、韓国では2021年「不正競争防止及び営業秘密保護に関する法律」(以下「不正競争防止法」)を改正し、データの不正使用行為及び有名人の人的識別表示の無断使用行為を新しい不正競争行為の類型に追加した(以下、改正後の法律は「改正法」)。

### 1. データの不正使用行為(改正法第2条第1号カ目 — 2022年4月20日施行)

現行の韓国法における情報又は資料は、i) 非公知性、経済的有用性及び秘密管理性を備えていれば不正競争防止法上の営業秘密として、ii) その表現又は選択や配列に創作性があれば著作権法上の著作物として、iii) その素材を体系的に配列・構成された編集物として個別にその素材に接近したりその素材を検索できれば著作権法上のデータベースとして、iv) 相当な努力を払って制作され、所定の方法に従って所定の実事を表示していればコンテンツ産業振興法上のコンテンツとして、それぞれ保護を受けることができる。ところが、IoTデータなど大量に蓄積・管理される情報又は資料においては、手厚い法的保護が図られていないことから、その円滑な利用・流通が阻害されるという指摘があった。

これを受け、改正法ではデータ(様々な付加価値の創出のために観察などで取得し、又は情報システムやソフトウェアなどで生成されたもので、光又は電子的方式で処理される資料や情報のうち、業として特定の者又は特定多数に提供され、電子的方法で大量に蓄積・管理されていて、秘密として管理されていない技術上或いは営業上の情報、以下同じ)の不正使用行為を制裁できる別途の規定が設け

られるようになった。

詳しくは、改正法では以下の4つの類型の行為がデータ不正使用行為として定義されている。

- 1) アクセス権限のない者が窃取・欺罔・不正接続その他不正な手段でデータを取得したり、その取得したデータを使用・開示する行為
- 2) データ保有者との契約関係などにより、データにアクセスできる権限のある者が不正な利益を得たり、データ保有者に損害を被らせる目的でそのデータを使用・開示したり、第三者に提供する行為
- 3) 前記の1)又は2)が介入された事実を知った上でデータを取得したり、その取得したデータを使用・開示する行為
- 4) データの技術的保護措置を無力化する行為

前記1)乃至4)の一にあたる場合、民事上の差止請求(改正法第4条)及び損害賠償請求(改正法第5条)が可能で、前記の4)については3年以下又は3千万ウォン以下の刑事処罰まで可能である(改正法第18条第3項第1号)。

## 2. 有名人の人的識別標識の無断使用行為(改正法第2条第1号タ目 - 2022年6月8日施行)

これまで韓国の法制ではパブリシティ権の根拠になる明文の規定が存在せず、パブリシティ権が認められるかどうか、もし認められればパブリシティ権の侵害から救済できる手段は何かを巡って多くの議論があった。このような中、最近大法院は有名アイドルグループBTSの氏名、写真などを無断で使用して写真集を制作、販売した行為に対し、その氏名などが持っている経済的価値を「相当な投資と努力の成果」と認め、韓国不正競争防止法上の補充的一般条項として規定された不正競争行為の類型である成果盗用行為にあたりと判断した(大法院2020・3・26付け2019マ6525決定)。この判決例が実質的に有名人のパブリシティ権を保護した事例と評価する見解もあるが、補充的一般条項に基づくものであり、今後発生し得る多様な形態の無断使用行為に適宜対応するには限界があるという指摘があった。

これを受け、改正法では「国内に広く認識され、経済的価値を持つ他人の氏名、肖像、音声、署名などその他人を識別できる標識を公正な商取引慣行や競争秩序に反する方法で自己の営業のために無断で使用することにより他人の経済的利益を侵害する行為」を別途の不正競争行為類型の一つとして明確に規定するに至った。

これにより、有名人の人的識別標識の無断使用行為にあたる場合にも、民事上の差止請求（改正法第4条）及び損害賠償請求（改正法第5条）が可能になった。ただ、刑事処罰の対象からは除かれる。

一方、2021年1月15日発議され、韓国の国会で審査中の著作権法全部改正法律案では、「肖像等財産権」が導入されているが、肖像などに関する権利の明文化に否定的な見解もあり、望ましい立法形式を巡る議論も見込まれることから、その成否を見極める必要があるだろう。

< Korea >

## **Amendments to the Unfair Competition Prevention and Trade Secret Protection Act of Korea – Unfair use of data and Unauthorized Use of Personal Identifiable Mark of a Famous Person**

BAE, KIM & LEE LLC.

Attorney at Law **Kim Changhwan**

Attorney at Law **Chung Wonyoung**

As the importance of data, which is the basis of the digital age, such as artificial intelligence, is increasing, and products and services using the portraits and names of celebrities are diversifying, it is necessary to appropriately respond to the increasing number of related unfair competition acts. In South Korea, the Unfair Competition Prevention and Trade Secret Protection Act (UCPA) has been amended to respond to such acts accordingly. The amended act (the amended Act) has newly added the conducts of unfair use of data and unauthorized use of the personally identifiable mark of a famous person to the categories of unfair conducts.

### **1. Unfair use of data (the amended Act Article 2(1)Ka --- Enforcement Date 20. Apr, 2022)**

Under current law, information or material can be protected by the following criteria : (1) as a trade secret under the UCPA if it is non-publicly known, economically useful and confidential ; (2) as a copyrighted work under the Copyright Act if it is creative in expression or selection and arrangement ; (3) as a database under the Copyright Act if it can be approached or searched individually as a compilation systematically arranged or structured ; (4) as content under the Content Industry Protection Act if it was created with considerable effort and displays the prescribed facts in the prescribed manner. However, it has been pointed out that legal protection is lacking for information or materials that are stored and managed in large volumes, such as IoT data, which hinders their smooth use and circulation.

In response to these observations, the amended Act has a separate provision that can sanction unfair use of data. The data hereafter refers to : material obtained by observation or generated by information systems or software, to create various added values ; material or information processed by optical or electronic means, which is provided to certain or many persons as a business ; technical or business information which is stored and managed in large volumes by electronic means and not managed as confidential.

In detail, the amended Act defines the following four types of conduct as unfair use of

data.

- 1) a person who is not authorized to access the data acquiring such data through theft, deception, illegal access, and other unlawful means and subsequently using and disclosing such data ;
- 2) a person who is authorized to access the data through contractual relationships with the data owner using or disclosing such data or providing such data to third parties to gain unfair profits or cause damage to the data owner ;
- 3) knowingly acquiring the data on (1) and (2) above and knowingly using and disclosing such data ;
- 4) neutralization of technological protection measures for data.

A person who suffered damage in cases under 1) to 4) above may initiate civil actions such as a request for injunctive relief (the amended Act Article 4) and compensatory damages (the amended Act Article 5). In addition, in cases under 4) above, criminal penalties of up to three years or 30 million won are also possible (the amended Act Article 18(3)1).

## **2. Unauthorized Use of Personal Identifiable Mark of a Famous Person (the amended Act Article 2(1)Ta — Enforcement Date 8. Jun, 2022)**

In the previous Korean legal system, there were no explicit provisions providing the basis for the publicity right. As a result, there has been much debate over whether the publicity right is recognized in Korea and, if so, whether remedies are available for infringement of the right. Recently, the Supreme Court of Korea ruled that the production and sale of a photo book using the name and photograph of the famous idol group BTS without permission constitutes an act of unfair competition. The Court recognized the economic value of their names as the result of ‘considerable investment and effort’ and ruled that the unauthorized use constituted an act of theft of results as stipulated in the supplementary provisions of the UCPA (Supreme Court 2020.3.26, Decision 2019Ma6525). On this decision, some assessed that it is in effect a case of protecting the publicity right of a famous person, but others pointed out that it is based on a supplemental provision and is limited in dealing with the various forms of unauthorized use that may arise in the future.

Accordingly, the amended Act clearly defines ‘the act of using a personally identifiable mark, that can identify a person, such as a person’s name, portrait, voice or signature, is widely known in the country and possesses economic value, without authorization in ways that violate fair commercial or transaction practices or competitive market order for one’s own business’ as one type of unfair competition conducts.

Under the amended Act, in cases of unauthorized use of a personally identifiable

mark, requests for injunctive relief (the amended Act Article 4) and compensatory damages (the amended Act Article 5) are available. However, it is not subject to criminal punishment.

Meanwhile, the comprehensive overhaul of the Copyright Act, which was proposed on 15 January 2021 and is currently under review by the National Assembly, introduces provisions for 'portrait, etc. property rights'. There are some negative views on the clarification of rights relating to portraits, etc., and it is necessary to determine the success or failure of such amendments through discussions on the desirable form of legislation.

(Translated by TIIP)