＜英国＞

機械は何かを発明できるか？

Gill Jennings & Every LLP
Managing Partner
Stephen Haley

この記事のタイトルに挙げた疑問は、さまざまな意味で興味深く、複雑なものです。

ただし、英国または欧州の弁理士がこのような質問を受けた場合、現在の法律では「ノー」というシンプルな答えが返ってきます。英国特許裁判所も欧州特許庁も、人工知能（AI）から生み出された発明は特許出願の基礎とはなり得ないとする判決を出しています。

この2つの異なるフォーラムがこの見解に至った理由は少し異なります。しかし、どちらのケースでも、人間が何かを発明した場合とは異なり、AIの創造者と特許権の所有者との間には明確な結びつきがないため、特許は認められないというのが基本原則のようです。

このような立場に不安を覚える必要があるのでしょうか？私の見解は、懸念すべきではないというものです。機械学習やAIが新技術の開発や技術的問題の解決にますます採用される一方で、人間による創造的な入力がない発明は非常に稀です。人間による創作があった場合、その人間が発明者と認められる限り、UKIPOもEPOも通常の理由で特許出願を検討することに何の懸念も持たないことは明らかです。

もちろん、これは時間の経過とともに変化する可能性があり、この問題に対処する方法については議論が続いています。例えば、発明を生み出したAIに何らかの形で関連する人物に所有権が帰属するような仕組みが提案されています。これは、出願人にとって管理が難しくなく、知的財産所有権の他の原則とも調和するシステムです。また、AIと人間の共同発明を可能にする、あるいは単にAIを発明者として認めるという提案もあります。これらは、知的財産の所有権に関する他の原則をどのように変更するかという点で、おそらくより複雑なものでしょ

う。関連する立法者が関心を持てば、これらもまた、今回の問題を乗り越える道筋を見つけることができるでしょう。

とはいえ、現時点では、欧州で適用される原則に変更が生じる可能性は低いと思われます。この点を考慮すると、今のところ、出願人は、たとえ人間が発明を創出する際に AI ツールを大幅に利用したとしても、出願書類に人間の発明者を記載することを確実に認める方が安全です。

（邦訳：当研究所）

＜ the United Kingdom ＞

Can a Machine Invent Something?

Gill Jennings & Every LLP
Managing Partner
Stephen Haley

The question listed in the title to this article is an interesting and complicated one to answer in many ways.

However, if you are a UK or European patent attorney being asked this question, the current law has a simple answer, “no". Both the English Patent Court and the European Patent Office have issued decisions clearly stating that artificial intelligence (AI) generated inventions cannot form the basis of an allowable patent application.

The reasons why these two different forums have arrived at this position are a little different. However, the underlying principle in both cases seems to be that, unlike if a human has invented something, there is no clear-cut link between an AI creator and ownership of the patent right, and as such no patent can be granted.

Should this position cause concern? My view is that it should not. Whilst machine learning and AI is being employed more and more in the development of new technologies and in the solution of technical problems, it is a very rare invention that has no creative input from a human. Where there has been any human input it is clear that both the UKIPO and EPO, just so long as that human is acknowledged as the inventor, will have no concerns about considering patent application on the usual grounds.

This may change over time of course, and discussions are ongoing as to ways in which to address this issue. There are proposals for a structure which allows ownership to sit with a person that is some way linked with the AI that generated the invention, for example. This is a system which would not be difficult for applicants to administer, and would sit comfortably with other principles of IP ownership. There are also other suggestions around enabling joint inventorship between AI and humans, or indeed simply allowing AI to be acknowledged as an inventor. These are perhaps more complex in terms of how they may change some of the other principles of ownership of IP. If the relevant legislators be interested, these would also find a way through the current issue.

Having said that, at present it seems that there is unlikely to be any change in the principles that are applied here in Europe. In view of this, it is safer, for now, for applicants to ensure that they acknowledge for applicants to ensure that they list human inventors in their applications even if those humans have made significant use of AI tools in creating inventions.