

<韓国>



AI も人間が作るのであろう

善英 IP グループ
所長
金 起文

知識の無限性と伴い、知財権には端がないのは事実である。そこで、知財権は減るのではなく増える一方だと言える。‘ワカル’という事の意味が様々で一つの言葉では難しい感じである。違和感さえ出ますが、発明者と著作者になれるのは、彼らはなんでも分かっただけから指名されるからである。“AI、あなたは分かります？”尋ねたいです。

言い換えて、生成系 AI が発明者または著作者の範囲にその名前を載せられるかの問題で、あのアメリカ人から始まり、韓国は自然人ではないので方式違反として無効処分が正しいという判断がありました。今年6月30日には、行政裁判所がその判断が正しいという事を再び確認しました。そのほかの国も代替的に同じ立場だと見えまして、その問題はできるだけ、同一化する必要があると思います。

今は、AI が作ると言え、それに驚く段階ではなく、それが良いか良くないかと、それが本当に役に立つか無駄なことかを考え尽くすのが必要だと思います。それから、ニュービジネスが出ますと思います。例えて、話題になったあのアメリカ人の特許出願は発明者のみ目立つものとして見えたからです。ニュービジネスとして、一番大爆発的な成功を見せたのは、chat-GPT だと思います。もっと正しい情報を見せてくれことから始まったと思い、僕の経験でもあるのである。質問を少しずつ変えながら（本当は私の質問が的確でなかったので勉強させる気分であった）訪ねると、最後は欲しかったその正解がそっと出たのである。次はなんでも（たとえ、株、マーケティングなど）短期間・中期間・長期間なことを予想して対応するとこだと思います。

我々の人間は、生成系 AI を作ること・用いること・生成系 Ai から出た物の経済性を判断することに努力しなければいけないと思います。なお、生成系 AI が人間かそうではないかの問題の前に、発明者は自然人のみできるので、生成系 AI の発明の発明者をどの範囲の自然人の範囲に判断するかに焦点を当てる必要

性かあると思います。生成系 AI も発明であるからです。それから、ある生成系 AI が立派な成績を見せたと言え、それは確かにほかの生成系 AI を利用する可能性が高いと思います。さらに、その関連性が外からあまり見つからない。だから、生成系 AI はその前の生成系 AI の利用関係を明らかにするものがあれば知財業界はより成長すると思います。

< Korea >

AI is Also Human-made

Sunyoung International Patent & Law Firm

President

Kevin, Kim

It is a fact that knowledge is infinite and IP rights have no limits. Therefore, IP rights are not decreasing, they are increasing. Since ‘understanding’ means so many different things, it is difficult to describe it in one word. It may feel strange, but people become inventors and authors because they are nominated based on their understanding of it. I would ask ‘do you understand AI?’

Put another way, there is the question of whether a generative AI can list its name as inventor or author. On this issue, which started with an American, it was decided in Korea that it was a breach of form because the AI was not a natural person and that the application was invalid. On 30 June this year, the Administrative Court also confirmed that this decision was correct. Other countries have generally supported the same position. I believe that our response to this issue should be as unanimous as possible.

We are now at a stage where we are not surprised by the creation of AI. We need to think hard about whether it is a good thing or not, whether it is useful or not. We are also likely to see new businesses emerge. For example, the much-discussed patent application by an American was a standout event for the inventors. The most explosive new business success is Chat-GPT. It started as a service that could show more accurate information than ever before. I have used it myself. When I typed in a slightly changing set of questions (in fact, I thought I was learning too, because my questions were not precise), it eventually outputs the correct answer it wanted. It is also important to anticipate and respond to the short, medium and long term in any matter (for example, stocks, marketing, etc.).

We, humans, must strive to create and use generative AIs and to assess the economics of what is obtained from them. However, before the question of whether a generative AI is human or not, it is necessary to focus the discussion on the extent to which natural persons should be designated as inventors of inventions by generative AI, as only natural persons are recognized as inventors. This is because a generative AI is also an invention. If one generative AI produces

admirable results, it can be expected that it will likely be used by other generative AIs. Moreover, the link between them is not visible from the outside. Therefore, the IP industry will be able to grow more as one generative AI reveals the usage relationships of earlier generative AIs.

(Translated by TIIP)