

<日本>



生成系 AI に係る著作権問題

弁護士法人キャストグローバル パートナー
上海致昇商務諮詢有限公司 董事長

弁護士・弁理士 島田 敏史

いわゆる、生成 AI (Generative Artificial Intelligence) が急速に発展・普及しており、AI 生成物をもたらす様々な影響等について議論がされていますが、AI と著作権の関係については、例えば、① AI 開発・学習段階、②生成・利用段階、の異なる段階ごとに検討することが有用と考えられ、また、③ AI 生成物 (AI が生成したコンテンツ) が「著作物」に当たるか、という点も別の問題として検討する必要があると考えられます。

①については、主に、著作物を学習用データとして収集・加工する際の「複製」や「譲渡」「公衆送信」等が問題となりますが、この点は、少なくとも日本においては、改正により導入された著作権法 30 条の 4 により「著作物に表現された思想または感情の享受を目的としない利用」に該当するものとして、著作権者の許諾なく行うことが可能である場合が多いと考えられます。

②については、AI に著作物を入力・指示・出力する場合の「複製」「翻案」等の問題や AI 生成物を公開・販売する場合の「公衆送信」「譲渡」等が問題となりますが、これらの場合、基本的には AI を利用しない通常の場合と同様に「類似性」及び「依拠性」による判断になると考えられます。

③については、AI が自律的に生成したものは「思想又は感情を創作的に表現したもの」ではなく著作物に該当しないと考えられますが、人が思想感情を創作的に表現するための「道具」として AI を使用したものは著作物に該当し、AI 利用者が著作者となると考えられます。

以上は、いずれも、最終的には裁判所により、また個別の事案・作品ごとに判断されるものであり、直ちに一般化できるものではありませんが、基本的な考え方として参考になれば幸いです。

< Japan >

Copyright Issues Relating to Generative AI

Partner, Legal Profession Corporation CAST Global
CEO, Attorney / Patent Attorney, Shanghai Zhisheng Consulting Co.,Ltd

Toshifumi Shimada

The rapid development and spread of so-called Generative AI (artificial intelligence) has led to debates on the various impacts of AI products. In the context of the relationship between AI and copyright, it is useful and necessary to consider the following issues : (1) the development and learning phase of AI ; (2) its generation and use phase ; and (3) the question of whether AI products (AI-generated content) are ‘copyrighted works’.

The main issues at phase (1) are ‘reproduction’, ‘transfer’ and ‘public transmission’ when collecting and processing copyrighted works as data for learning. At least in Japan, it is considered that in many cases these can be carried out without the permission of the copyright holder, as it falls under ‘use not intended for the enjoyment of the thoughts or emotions expressed in the work’ in Article 30(4) of the amended Copyright Act.

The issues in phase (2) are the acts of ‘reproduction’ and ‘adaptation’ when inputting, instructing or outputting works to AI, and ‘public transmission’ and ‘transfer’ when publishing or selling AI-generated works. These issues are judged based on ‘similarity’ and ‘reliance’, as in ordinary cases where AI is not used.

About (3), AI-generated work is not a ‘creative expression of thought or emotion’, and therefore it is not considered to be a copyrighted work. However, if a person uses AI as a ‘tool’ to creatively express thoughts or emotions, then the AI-generated works would constitute a copyrighted work and the AI user would be considered the author of it.

All of the above issues are ultimately judged by the courts on a case-by-case and work-by-work basis. Therefore, it is not possible to immediately generalize them, but I hope that they will help you with some basic ideas.

(Translated by TIIP)