

< 印国 >

競争法と知的財産権



H K ACHARYA & COMPANY, Ahmedabad

Dr. Rajeshkumar Acharya &
Girishchandra Tanna

インドでは、経済発展の進展を受けて、2002年に競争法が制定され、競争を妨げるような行為を防止し、市場競争を促進・持続させ、消費者の利益を守り市場のその他の参加者によってなされる取引の自由を保証するため、委員会やそれに関連し付随する制度が作られた。

知的財産権は競争を抑制するが、競争法は競争を引き起こす。権利の存在とその行使をきちんと区別することで、この矛盾は解決可能である。すなわち、権利を行使する際に、ある取引行為が禁じられると明らかに市場における競争または消費者の利益を損なう場合、それは競争法によって防止されるべきである。

競争法は反競争的合意（第3条）や支配的地位の濫用（第4条）を禁止し、連合（1以上の人間による1以上の企業の取得や企業同士の合併）を制限している。

第3条は、財サービスの供給、分配、貯蔵、取得または制限に関する合意が明らかに競争を妨げる効果を持つなら、それは無効であると規定している。

しかし、第3条第5項は、以下の法律の下に、知的財産権者にはその権利が許す範囲で合意によって権利侵害をやめさせたり妥当な条件を課したりすることを認めている。

(1)1957年著作権法、(2)1970年特許法、(3)1958年商標及び商品標法、または1999年商標法、(4)1999年地理的表示法、(5)2000年意匠法、(6)2000年半導体集積回路の回路配置に関する法律。

ただし「妥当な条件」が何かは、法律では規定も説明もされていない。

それゆえ、知的財産権に妥当でない条件が付されていれば、第3条に抵触しうる。すなわち、財サービスの価格、数量、品質や種類に悪影響を与えうるライセンス条項は、それが知的財産権のもたらす権利群に照らして妥当でなければ、競争法の適用範囲にならう。排他的なライセンスは妥当でない条件の一種になりうる。

また、知的財産権のおかげで支配的地位を得ている、第4条のいわゆる濫用とみなされる活動をしている場合は、安泰とは言い難い。

(邦訳：当研究所)

< India >

Competition Law and Intellectual Property Rights

H K ACHARYA & COMPANY, Ahmedabad

Dr. Rajeshkumar Acharya & Girishchandra Tanna

India has enacted the Competition Act, 2002 to provide, keeping in view of the economic development of the country, for the establishment of a Commission to prevent practices having adverse effect on competition, to promote and sustain competition in markets, to protect the interests of consumers and to ensure freedom of trade carried on by other participants in markets, and for matters connected therewith or incidental thereto.

Intellectual Property Right lessens competition while competition law engenders competition. A workable solution can be predicated on the distinction between the existence of a right and its exercise. In other words, during the exercise of a right, if a prohibited trade practice is visible to the detriment of competition in the market or consumer interest, it ought to be assailed under the competition law.

The Competition Law prohibits anti-competitive agreements (Section-3), abuse of dominant position (Section-4) and regulates combinations (acquisition of one or more enterprises by one or more persons or mergers or amalgamation of enterprises is called combination).

Section-3 provides that any agreement of supply, distribution, storage, acquisition or control of goods or services, which causes and appreciable adverse effect on competition is void.

However, sub-section (5) allows IPR holder to restrain any infringement or impose reasonable conditions in the agreement for which any of his rights conferred on him under :

- (1) The Copyright Act, 1957 ;
- (2) The Patents Act, 1970 ;
- (3) The Trade and Merchandise Marks Act, 1958 or the Trade Marks Act, 1999
- (4) The Geographical Indications of Goods (Registration and Protection) Act, 1999
- (5) The Designs Act, 2000
- (6) The Semi-conductor Integrated Circuits Layout-Design Act, 2000

'Reasonable conditions' has not been defined or explained in the Act.

Thus, unreasonable conditions that attached to an IPR will attract section 3. In other words, licensing arrangements likely to affect adversely the prices, quantities, quality or varieties of goods and services will fall within the contours of competition law as long as they are not reasonable with reference to the bundle of rights that go with IPRs. Exclusive licensing is a category of possible unreasonable condition.

An enterprise, which enjoys dominant position by virtue of the IPR, if it engages in conduct considered abuse in terms of section 4, shall not enjoy any immunity.