



<米国>

## AIの発明に対する特許

Howson & Howson LLP.

Senior Counsel

**George Anthony Smith, Jr.**

AIが進化していけば、まもなく機械が「発明」をなすようになるのは間違いない。誰がその所有者になるのだろうか。その発明に特許が与えられる場合、誰が発明者になるのだろうか？

その答えは、少なくとも米国特許法の下では概ねはっきりしているようである。合衆国憲法を作った先人たちは、「invention」という単語を使わなかった。彼らは、次のように「discovery」という単語を使ったのである。すなわち、「連邦議会は、…著作者および発明者に対し、一定期間その著作および発明 (discoveries) に関する独占的権利を保障することにより、学術および有益な技芸の進歩を促進する権限を有する」。更に、米国特許法は「「発明者」という用語は、発明の主題を発明又は発見した (discovered) 個人、又は共同発明者の場合はまとめた個人全体を意味する」と規定している。

したがって、AIによる発明 (invention) の有用性を最初に認識した人間がその発明者 (discoverer) になり、特許権の所有権を持つことになる。

特許が付与される根拠、すなわち合衆国憲法の言葉でいえば「有益な技芸の進歩を促進する」という根拠は、また別の疑問を生じさせる。特許で保護されるという見込みによって生まれるインセンティブは、AIによる発明の場合でも実現するのだろうか。今現在、その見込みによって、AIが開発するものを発見する (discover) インセンティブを人間は与えられている。しかし結局は、「有益な技芸」における価値ある新たな開発が、特許保護からくるインセンティブがなくても直ちに認識されるのであれば、発明者の役割は失われてしまうだろう。その場合には、そうした開発物への特許保護は、競争を制約する正当な理由を持たないと考えられる。

更にもう一つの問題は、AI が生み出す発明が、特許法のいう「非自明性」「進歩性」といった条件をどのように満たすのか、ということである。機械が発明をなしたとき、当業者のレベルはどのように決めたらよいのだろうか。

日本やその他の国の法律がこれらの問題とどのような関係を有するのかということについて、ここで述べることは差し控えよう。しかし、すべての国の特許法が、AI の発明を視野に入れて、改正されなければならない日は近い。

(邦訳：当研究所)

< the United States >

## **Patents on Inventions Made by Artificial Intelligence**

Howson & Howson LLP

Senior Counsel

**George Anthony Smith, Jr.**

Advances in artificial intelligence will undoubtedly soon lead to the creation of an “invention” by a machine. Who will be the owner, and if the invention is to be patented, who will be the inventor?

The answer seems reasonably clear, at least under US patent laws. The framers of the US Constitution didn’t use the term “inventions.” They used the term “Discoveries,” providing that “The Congress shall have Power To . . . promote the Progress of Science and useful Arts, by securing for limited Times to Authors and Inventors the exclusive Right to their respective Writings and Discoveries.” Moreover, US statutory law provides that “the term ‘inventor’ means the individual or, if a joint invention, the individuals collectively who invented or discovered the subject matter of the invention.”

It follows that the human individual or individuals who first recognize the merits of the “invention” created by artificial intelligence, are its “discoverers,” and are entitled to ownership of the patent right.

The reason for patents, i.e., in the terms of the US Constitution, “to promote the progress of the . . . useful arts,” presents another question. Will the incentive afforded by the prospect of a patent be fulfilled in the case of an invention created through artificial intelligence? As of now, the prospect of patent protection offers an individual an incentive to “discover” what artificial intelligence has developed. But eventually, spontaneous production of valuable new developments in “the useful arts,” that will be recognized readily even in the absence of incentive afforded by patent protection, could render the discoverer’s role obsolete. In the latter case, patent protection on such developments could become regarded as an unwarranted restraint on competition.

Still another issue is how an invention arising out of AI can satisfy “non-obviousness” or “inventive step” requirements of the patent laws. When machines make inventions, how will the level of ordinary skill be determined?

I won’t speculate on how the laws of Japan, or of other countries, bear on these issues. However, the patent laws of all countries will soon need to be revised to take AI inventions into account.