



<中国>

中国におけるビジネスモデル特許の ドアは本当に開けたのか？

北京弘権知的財産権代理事務所
パートナー・弁理士
遼 長明

2017年4月1日より新たに修訂した「専利審査指南」(以下は「指南」と略す)を施行した以来、国内外では中国はビジネスモデル特許出願審査のドアがようやく開けたたと概ね楽観的な報道が目立つ。ただし、現実は必ずしもそうではない。

指南の中でのビジネスモデル特許関連内容に関する修正箇所をより詳しくみると、第二部分第一章4.2節において「知的活動の法則と方法」部分だけで具体例を挙げる形で以下の内容を追加した：「ビジネスモデルに係る請求項について、ビジネス規則及び方法を含み、さらに技術的特徴も含む場合、専利法第25条に基づいて専利権取得の可能性を排除してはならない。」

一方で当該部分の本来の内容は：「もし、ある請求項を限定する全ての内容において、知的活動の法則と方法の内容を含むとともに、技術的特徴も含むものであれば、当該請求項が全体としては、知的活動の法則と方法ではないので、専利法25条に基づいた上で、その専利権を取得する可能性を排除してはならない。」

明らかに、新たに増加した内容の実質的な変化は、従来の内容「知的活動の法則」を「商業規則」に変えるだけであった。従って、新増加した内容はただ従来の内容の拡大又は限定と見なされるべきである。従来指南の内容においても全部の商業規則と方法の特許可能性を否定しておらず、技術手段を含まない商業規則と方法だけを否定している。従って、今回の修正は特許法又は細則に対する修正ではなく、特許法と特許法実施細則の法律方面の更なる定量化に過ぎない。即ち、正面から技術方案を含める商業規則と方法は特許権を授与する可能性を排除

しないことを明確にした。さらに、商業方法のコンセプトのもとで言われる商業の意味がより広いことを考慮し、例えば金融、保険、証券、賃貸等領域の商業活動又は事務を含むとした。その方案の特許の参入条件は依然として技術性、創造性等の制限を受ける。

上述の通り、今回の指南の修正は商業方法の技術性審査を暗示から明示に変えるだけであって、ビジネスモデルに関する審査標準のドアは実質的に開けたわけではない。今後とも技術特徴を含まない単純なビジネスの規則と方法は依然として専利性を有しないことに留意すべきである。

< China >

Has the Door of Commercial Mode Patent been Really Opened in China?

Chainable IP

Patent Attorney

Lu Changming

Since the amendment of Guidelines for Patent Examination was enforced on 1st April 2017, we often see, around the world, the optimistic reports that China finally has opened the door of business model patent examination. But it is not real.

Focusing on the amendment related to business model patent in the Guidelines, we see the following content added by showing the concrete example in part of just 'Rules and Methods for Mental Activities' in 4.2, chapter 1, Part 2 : '[For example] For a claim relating to commercial mode, if the claim contains not only matter of commercial rule or method, but also technical features, then the claim should not be excluded from patentability under Article 25 of the Patent law.'

On the other hand, the part concerning it has the following contents in origin : 'if a claim in its whole contents contains not only matter of rule or method for mental activities but also technical features, then the claim, viewed as a whole, is not a rule or method for mental activities, and shall not be excluded from patentability under Article 25.'

It is obvious that this addition changed just the previous content 'rule for mental activities' to 'commercial rule' in practice. Therefore, the newly added contents should be seen only extension or limitation of the previous contents. On the contents in the previous Guidelines, it denied not patentability of whole commerce rule and method but just those without technical method. So this amendment is not about the patent law or its bylaws, but additional formulation on the legislative side of Patent Law and its bylaws.

That is to say, it declared that commercial rule and method with a technical idea was not eliminated from patentability. Moreover, it showed that commercial rule concluded business activity and office work in the areas of finance, insurance, securities, and renting, considering the broadness of meaning of commerce in the concept of commercial method. The entrance requirement of a patent in the method is still limited by technology, creativity, and so on.

As above-mentioned, this amendment of Guidelines only changed the former implied technical examination of a commercial method into the clearly expressed one. But it did not open the door of the standard of examination related to commercial mode. We should note that the rule and method of simple business without technical feature does not yet have patentability.