

<日本>



## 中間処理の際に思うこと (その6)

東和なぎさ国際特許事務所  
弁理士

坪井 健児

(前回に続き)例を挙げると、

- ・本願請求項には、「吸排気弁の開弁時期を変更する変更部と、排気通路の圧力を上昇させる上昇部と、上昇部の故障を判定する判定部とを有すること」が記載されていた。一方、引用文献には、「排気浄化装置の診断手段や、バルブタイミング変更部」が記載されていた。

本願請求項の補正によって、C) 開弁時期のオーバーラップ量に基づいて故障を判定することが明らかになり、引用文献に記載の発明と本願発明との間に、抽象的な概念D) オーバーラップ量の確認後に故障を判定することが存在する場合

Dを「モノ」とする。意見書では「引用文献に記載の発明とDとは異なり、Dと本願発明とは異なる。よって、引用文献に記載の発明と本願発明とは異なる」と主張する。

- ・本願請求項には、「インストルメントパネルが、フロントガラスに向けて突出した部分に日射センサを有すること」が記載されていた。一方、引用文献には、「インストルメントパネルが、後下りに傾斜する上面に日射センサを有すること」が記載されていた。

本願請求項の補正によって、C) 前下りに傾斜する上面と、上面の前方でさらに前下りに傾斜する前面とを有することが明らかになり、引用文献に記載の発明と本願発明との間に、抽象的な概念D) インストルメントパネルに荷物を載せた場合に、日射センサへの日射しを妨げないことが存在する場合

Dを「モノ」とする。意見書では「引用文献に記載の発明とDとは異なり、Dと本願発明とは異なる。よって、引用文献に記載の発明と本願発明とは異なる」と主張する。

私は、これからも経験を重ねて、少しでも顧客の役に立ちたい。

< **Japan** >

**Thinking Intermediate Procedures (No.6)**

Towa Nagisa International Patent Firm

Patent Attorney

**Kenji Tsuboi**

Following the previous article, I give you an example.

There is a claim as follows :

"To have a change part that changes the valve opening timing of the intake and exhaust valves, an ascending part that raises the pressure of the exhaust passage, and a judging part that judges a failure of the ascending part." On the other hand, the cited document included "Diagnostic means of the exhaust gas purification device, valve timing change portion."

Amending the claim, we find the two following features : C) to judge a failure based on the overlap amount of the valve opening timing, and there is an abstract concept between the invention described in the cited document and the present invention : D) When determining a failure after checking the overlap amount exists.

We can insist in the written opinion as follows : "While the invention on the cited document is different from D, the claimed invention is different from D. Therefore, the two are different."

Take another example. "The instrument panel has a solar radiation sensor on the part protruding towards the windshield." On the other hand, the cited document states that "The instrument panel has a solar radiation sensor on the upper surface tilted rearwardly downward."

Amending the claim, we find the two following features : C) to have an upper surface which is inclined to the front descending side and a front surface which is further inclined downwardly in front of the upper surface.

We can insist in the written opinion as follows : "While the cited invention on the document is different from D, the claimed invention is different from D. Therefore, the two are different."

I hope I can gain wide experience to help our clients.

(Translated by TIP)