



<日本>

情報材の国境

東和なぎさ経営戦略研究所 所長、弁理士

平野 智

特許権などの産業財産権の利活用は、知的財産基本法の目的（第1条）に基づき、国際競争力の強化が前提となっている。産業財産権には産業上の利用性、言い換えれば商品・サービスなどの企業活動への貢献が求められている。したがって、国際競争力の強化のためには、産業財産権も国際的な視野での商品・サービスなどの企業活動への貢献が必要になる。

しかしながら、産業財産権は登録された国でしか独占排他的な権利とならない「情報材」であり、権利を有する国においてのみ商品・サービスなどに具現化することで法上定められた権利を享受でき、権利を有していない国では無償で利用可能な情報となってしまう。

一方、GAMFAに代表される根幹に国際的な情報基盤がある企業を考えると、「知的財産」を含む「情報材」についての「国際競争力」という意味が、以前と比べて薄まってきているように感じる。これは、現代のように情報インフラが日々充実していくような環境では、「知的財産」を含む「情報材」として、「国境」の壁の性質が変化しているという言い方もできるだろう。

商品やサービスの重要な情報が盗まれたり、Fake News, Demagogue, として拡散されたり、そして対抗する Fact Check が公開されたり、創作的な権利である特許権等とはもとより信用を醸成していく商標権等についても、想定していなかった弊害を受けるなど、「情報材」としての「知的財産」には多難な時代が到来している。米国と中国との貿易戦争の原因の一つにはこのような環境の変化が大きく関与していると思われる。

このような時代にあって、攻めるそして守る企業活動のために産業財産権をどのように生かすのかを慎重に検討することは当然必要であるが、情報化のもう一つの特徴である市場における事業・商品の加速度的進化にも対応しなければなら

ない。さらには、事業・商品のエンドユーザーとなる顧客の嗜好は多様化し、IT、ICT、IoT、AIなどの進化は、多変種・多変数の商品・サービスを増殖して、これまでの産業界の敷居を崩しつつある様相を示している。

企業や、我々知財に携わる者にとって、いったいどのような対応ができるだろうか？

一律な対応は困難であることは言うまでもない。伝統を重んじ、旧来の慣習に固執して、企業体質を頑なに維持するだけでは、将来が開ける可能性は極めて小さいと思われる。

現在は、予測が難しい時代の移り変わりの過渡期間かもしれない。しかし、少なくとも知財に携わる者は、企業・事業のフェイズ、サイズ、スケール、エリア、そして、バリューチェーンにおけるポジションを土台に、商品・サービス、さらにはそれに伴うプロセスの強み・弱みを把握したうえで、将来的な知財のマネジメント（プロジェクション）を提案・設定するように最善の努力をすることが必要になると考える。

例えば、事業のロケットスタートを目指すならば、上市のタイミングや株式資産の増加を狙ったプロモーション・公開、国際基準・国際標準の獲得を優先的に進めて、未公開段階の特許を競合に対する抑制手段とする方法もある。「公開されない」、すなわち秘匿された情報は、相手方の疑心暗鬼を生みやすく、強力な攻撃・防御の武器となりうる。

また、重要なノウハウについては書面もコードも渡さずに、直接的な人対人のラーニングにすることで、ロイヤルティを醸成するとともに、不正があったときのトレーサビリティを自主的に確保することもできる。このようにすれば、商品・サービスという顧客に見えるものを超えて、プロセスを通じて市場をコントロールすることができる。最近の自動車販売の支払い方式の多様性や、保険金融商品のバリエーションを見れば、「継続性」をキーワードとしたビジネスが多く湧出していることが分かる。

今後、一時話題となった商標登録の活用によるオープンイノベーションから、さらに進化したビジネスモデル、事業戦略が生まれくるだろう。そして、知財に携わる者は常にビジネスの情勢、特に情報材の国境の変化に目を光らせ、事業・商品の利益をできるだけ多くするように、知財マネジメントを提案・実行することを心掛けることが必要になるとと思われる。

< **Japan** >

Border of Information Material

Towa Nagisa Institute of Strategic management

Director, Patent Attorney

Satoru Hirano

The utilization of industrial property rights, such as patent rights, presupposes increasing of the international competitiveness based on the Intellectual Property Basic Act Article 1 (Purpose). The industrial property right is required the industrial applicability, in other words, the contribution to corporate activities on goods and services. Therefore, for strengthening international competitiveness, industrial property rights should contribute to corporate activities on goods and services on an international viewpoint.

However, the industrial property right is exclusive only in the country registering it. It is an 'information material' that has the legal right by an embodiment in goods and services in the country registered and that is used without pay in the country not granted the right.

On the other hand, when companies have an international information base, such as the GAMFA, I feel that the meaning of the word 'international competitiveness' of 'information material' including 'intellectual property' has less importance than before. I also think that the character of the 'border' on 'information material' is changing in the present circumstances with the advanced information infrastructure.

'Intellectual property' as 'information material' faces to difficult times when there are the following scenes : theft the important information about goods and services, spreading Fake News or Demagogue, releasing the Fact Check against it, unanticipated bad effects on not only creative copyright but trademark right that builds confidence. And, these changes would implicate in the U.S.-China trade war.

In this time, we need to consider carefully the utilization of industrial property rights for aggressive and defensive business activity. We also must deal with accelerative progress of business and customer in the market that is another feature of information-society. And, the obstacles to the industry in the past are collapsing by diversifying tastes of customers who are end-users of business and goods and progressing the IT, ICT, IoT, and AI that make goods and

services more variety and variate.

How can we, companies and members of intellectual property, respond to it?

Of course, it is difficult to manage uniformly. I shall think that it is not enough for opening the future to keep the nature of company obstinately for the tradition- and custom-minded.

This time is on the unpredictable transition period from old to new. However, at least for members of intellectual property, it is necessary to do the best to suggest and set the future IP management (projection) with considering company's or business's phase, size, scale, area, position in the value chain, and strength and weakness of goods, services, and processes with it.

For example, when you aim forward rocket start of the business, there are the following methods : promotion and opening for seeking the timing of release and increasing the stocks, acquisition of global and international standards, and control the rival companies by unpublished patent. 'Unpublished,' that is hidden, information gives the opponent rise to no end of doubts and suspicions and us the powerful weapon for attack and defense.

And, when you teach the important know-how directly without documents or codes, you can build royalties and secure traceability for injustice. These enable us to control the market beyond the goods and services that are visible for consumers. Recent cases, the various payment system on automobile sales and the variations of financial commodities, show launch the businesses with keyword 'continuity.'

In the future, we will find further evolutions on business model and strategy brought by the open innovation on the use of a registered trademark. And the members of intellectual property must consider grasping the business situation, especially the change of border of information material, and to propose and act the IP management for maximizing the profit on businesses and goods.

(Translated by TNIIP)