＜独国＞

ポストコロナ時代のドイツ・欧州特許庁、裁判所、知財事務所経営における知財業務の実態

Prüfer & Partner mbB
Jürgen Feldmeier, LL.M.
Managing Partner, German and European Patent Attorney

私たちは今や、デジタルノマドなのでしょうか？

コヴィッド時代には、私たち全員が紙中心の業務からデジタル業務への転換を急ぐ必要がありました。新しい環境に迅速に対応するために紙媒体の手紙の代わりに電子メールのみを使用し、その他の業務プロセスは変更しなかった特許事務所もあります。また、私たちのように、電子メールを中心とした業務プロセスだけでなく、既存のソフトウェアですべての業務プロセスをデジタルワークフローと期限管理に完全に発展させた事務所もありました。ハードウェアはすべてモバイルワーク化し、ホームオフィスは安全なインターネット接続でオフィスのネットワークに接続しました。IT セキュリティの標準規格である ISO27001 に従って新しい IT アーキテクチャを構成したことが役に立ちました。

様々な流行の波が押し寄せた今日では、100% オフィスでの物理的な作業と、100% リモートでの作業、そしてあらゆるハイブリッドソリューションの両方を提供できるようになりました。プラス面として、以前よりもさらに効率的な業務遂行が可能になったことをあげられます。しかし、EPO や GPTO のような官庁はその実務を変え、おそらく将来も、間違いなく Covid の大流行を超えて、大抵はハイブリッド実務を維持するでしょう。

欧州特許庁（EPO）は、2020 年 5 月にテレビ会議プラットフォーム「Zoom」を初めて口頭審理に導入し、そのテストを行いました。このプロジェクトは、2020 年 11 月、2021 年 5 月、2021 年 11 月に正式に延長されました。現在、EPO は、複数の当事者が関与し、かつ／または、同時通訳を必要とするプロジェクトを年末まで再度延長しています。これは、特に異議申立手続においても同様であり、今後もこれが原則となることが予想され、対面審理は例外的にしか行われないと思われます。EPO のアントニオ・カンピノス会長の声明によると、両当事者の

同意がない場合でも、審判部におけるビデオ審理の慣行は継続される予定です。この決定は、決議 G1/21 によって承認されました。EPO の審判部自体も、躊躇しながらもビデオ審理に移行しています。

ドイツ特許商標庁（GPTO）は、パンデミックの大流行期には口頭審理を行う機会がありませんでした。しかし、2022 年 5 月 1 日以降、第 2 次特許法簡素化・近代化法（2nd PatMoG）に基づくさらなる法改正が施行され、ビデオや音声伝送による審理や審問への参加の可能性も含まれるようになりました。したがって、審査部及び特許・実用新案・商標・意匠部門は、要求に応じて、又は職権で、審問又は審査中に関係者が別の場所に滞在し、そこで手続的行為を行うことを許可できます。留意事項として、ビデオ会議技術による参加資格はない点を指摘しておきます。ビデオ会議システムの利用に必要な技術的・空間的な設備は、現在まだ完全には整っていませんが、2022 年 8 月末までには準備される予定です。ただし、面談は現在も問題なく実施できるため、GPTO の実務が大きく変わるか否かについては、秋まで待つ必要があります。

通常の裁判所や連邦裁判所でビデオ審理が可能であることはすでに法律で定められていますが、連邦特許裁判所には必要な技術的設備がないため、今のところ、部分的にしかビデオ審理を行うことができません。筆者の経験では、技術的設備は、これまでに裁判官が個人的に取得したものに限られています。しかし、担当議員によるビデオヒアリング実施の結果は、一貫して肯定的なものでした。

ドイツで特許紛争を担当する通常の裁判所では、デュッセルドルフ地方裁判所がこれまで対面審理の実施に固執してきましたが、ミュンヘン地方裁判所ではすでに何度かビデオ審理が実施され、連邦裁判所でも過去にビデオ審理が実施されて大きな成功を収めています。

ビデオ裁判は、ウクライナ危機で高騰した燃料費を節約し、長期的に気候保護に貢献し、環境フットプリントを伴う高額の旅行を避けられる点を考慮すると、パンデミックの後にも法執行に不可欠な役割を果たすと筆者は信じています。

さらに、外国人出願人または原告・被告自身が、移動せずに口頭審理に出席することが容易になり、時間と費用の節約につながるという利点もあります。しかし、ビデオによる口頭審理が新しい標準になるとしても、次のような要素を軽視してはなりません：複雑な事件の口頭審理は、依頼者、専門家、弁護士が一同に会し、対面して議論した方が、より良い結果を生むと筆者は確信しています。しかし、これは将来、メタバースやその他の仮想空間で置き換えることができるかもしれません。

（邦訳：当研究所）

＜ Germany ＞

Actual state of Intellectual Property operations in the post-Corona era at the German and European Patent Office, in the Courts, as well as in the management of IP-law firms

Prüfer & Partner mbB

Jürgen Feldmeier, LL.M.

Managing Partner, German and European Patent Attorney

Are we now all digital Nomads?

The Covid-era forced us all to change our working practice in a hurry from mostly paper driven to digital working. For a quick adaptation to the new circumstances, some patent law firms simply used exclusively email instead of paper mail but did not change their working procedures in other aspects. Some, like we did, developed their working processes not only by using mainly email, but by completely developing all work processes to digital workflows and deadline regimes in their existing software. All hardware components were converted to mobile working and the home offices were connected to the office network via secure Internet connections. It was helpful to structure the new IT architecture according to ISO 27001, the standard for IT security.

Today, after various pandemic waves and certainly before some further waves to come, we are able to offer both, 100% physical in the office, and also 100% remote, as well as any hybrid solution. As a positive side aspect, we have today an even more efficient work performance than ever before.

But also the offices like the EPO and the GPTO changed their practices and will probably maintain hybrid practices for the most part in the future, arguably beyond the Covid pandemic.

The European Patent Office (EPO), e.g. had introduced its testing of video conference platform Zoom for the first time for oral proceedings in May 2020. It officially extended this project in November 2020, May 2021 and November 2021. At present, the EPO has once again extended the project until the end of the year, involving multiple opponents, and/or requiring simultaneous interpretation. This is in particular also the case for opposition proceedings, and it is to be expected that this will remain the principle practice in the future, with physical hearings being held only as an exception. According to a statement of EPO's president António Campinos the current practice of Boards of Appeal hearings via video is to be continued, even without the consent of both parties. This decision was supported by the decision G1/21. The Boards of Appeal

of the EPO itself have also switched – albeit hesitantly – to video hearings.

The German Patent and Trademark Office (GPTO) has not had the opportunity to offer oral hearings during the hot phase of the pandemic. However, since May 1, 2022, further legal amendments based on the Second Patent Law Simplification and Modernization Act (2nd PatMoG) entered into force, which also include the possibility to participate in hearings and interrogations in proceedings by means of video and audio transmission. Thus, the examining sections and patent or utility model, trade mark and design departments may allow the parties involved, upon request or ex officio, to stay at another place during a hearing or examination and to perform procedural acts there. As a precaution, it is pointed out that there is no entitlement to participation by means of video conferencing technology. The necessary technical and spatial equipment for the intended use of videoconferencing technology is currently not yet fully available but should be ready by the end of August 2022. However, since physical negotiations can currently take place again without any problems, we will have to wait for the fall in order to see whether the GPTO's practice will change significantly.

Even though it is already regulated by law that video hearings are permissible before the ordinary courts and the federal courts, the Federal Patent Court is so far only partially able to conduct video hearings due to a lack of the necessary technical equipment. The technical requirements have so far even been privately acquired by the judges in the experience of the author. However, the experience with the corresponding senates in conducting video hearings has been consistently positive.

Regarding the ordinary courts typically responsible for patent disputes in Germany, District Court Düsseldorf has so far remained faithful to physical hearings, while the patent dispute chambers at the District Court Munich have already conducted video hearings on several occasions, and even the Federal Court of Justice held video hearings in the past very successful.

The author is convinced that video trials will continue to play an integral part in law enforcement beyond the pandemic, even more so taking into account that they can also avoid costly travel with corresponding ecological footprints, which will help saving high fuel costs increased by the Ukraine crisis, and benefit climate protection on the long-term.

A further advantage is that foreign applicants or plaintiffs/defendants themselves will have it easier to attend oral proceedings without travelling so that they can save time and money. However, one factor may not be underestimated, even if oral proceedings by video will become the new standard : it is the author's conviction that the preparation of oral proceedings in complex cases are of a better output if the client, experts, and its lawyers physically sit together and discuss the issues face to face. But maybe this could be replaced in the future in the Metaverse or in any other virtual space.