



<日本>

貨幣論研究の現在

東京工業大学リベラルアーツ研究教育院准教授
江原 慶

近年、貨幣論を題材とした著書が多く出版されている。記録的な円安が進み、貨幣についての世間的な関心も高まっている。

しかし貨幣論は経済学にとって鬼門というべき領域である。特にブレトン・ウッズ体制の崩壊以後は、先進国の通貨は、金をはじめとした物的素材といかなる意味でも切り離された。そのため、物々交換の連鎖から貨幣が発生するといった類の通俗的な貨幣発生論は、説明力を失って久しい。

これに対して、国家権力が貨幣の通用力を生み出しているという主張が近年ますます声高に聞かれる。国家権力が人々の生み出す社会関係のうちに発生する力であるとするれば、社会の承認によって貨幣は貨幣たりうるという見解も、一見違うが同型の主張と言ってよい。このような議論を表券貨幣論といい、物的素材をもたない貨幣にも適用できる汎用性の高い貨幣論として支持を集める。

しかし表券貨幣論は、市場の論理と無関係に貨幣を生み出し流通させることができると言っているに等しく、経済学的な説明にならない。そもそもこれは、現実に「貨幣」と呼ばれるものであればどんなものでも、後から貨幣だと認定できるので、貨幣という概念を理論的に説明したものとは言い難い。例えば「仮想通貨」は、そう呼ばれているときは「貨幣として社会に認められているから貨幣だ」といい、投機の対象となり「暗号資産」になれば「貨幣ではない」ということになる。このような「柔軟性」は理論にはふさわしくない。

物々交換型でも、表券貨幣論でもない、新しい貨幣論が構想されなければならない。これに関して、大学院在籍時より10年以上温めてきた私見をまとめた。ご批判を乞う（江原慶『マルクス価値論を編みなおす』桜井書店、2024年）。

< Japan >

Studies of Money Today

Associate Professor, Institute for Liberal Arts, Tokyo Institute of Technology

Kei Ehara, Ph.D

In Japan, there is a rising trend to publish books on the theory of money against a backdrop of the monetary policy of quantitative easing and the historical depreciation of the yen. However, the theory of money is one of the most difficult conundrums in the study of economics. Especially after the collapse of the Bretton Woods system, the currencies in most advanced countries have been severed from any kind of material like gold. A vulgar sort of discussion on money has completely lost its persuasiveness, such as the one asserting that money evolved out of repeated barter.

On the other hand, more and more people insist that state power creates money. If the state power comes from the social relations developed by people themselves, those who argue that social recognition creates money are de facto supporters of the above idea. This kind of monetary theory is called the chartalist theory of money, launched by G. F. Knapp in 1905 and supported by J. M. Keynes. This theory recently has gained attention due to its apparent generality.

However, the chartalist theory of money cannot be an economic theory, because it is equivalent to asserting that money can be created and circulated regardless of the logic of the market. Indeed, chartalists are all likely to regard all things that are called “money” in reality as theoretical money: this is not what the theorists are supposed to do. For example, when people call it “cryptocurrency,” it is money in the chartalist theory of money, as it is recognized as money in society. Nevertheless, when it becomes “digital assets” that are subject to speculative trades, it is deprived of its monetary nature. This sort of “flexibility” is not appropriate for theory.

We must establish a new theory of money that is not dependent on barter myth or chartalist theory. My idea has been published recently in a Japanese monograph: *Redesigning Marxian Theory of Value*, Sakurai Shoten, 2024. I hope I will have a chance to elaborate on it again in English.