



<シンガポール>

シンガポール高等法院がジェネレー ティブ AI ガイドを発行

Agmon Law
Founder & Director
Jonathan Agmon

弁護士の間で、大規模言語モデル (LLM) を使用した生成型人工知能 (「gAI」) の利用が増加してしています。弁護士は、gAI を使用して準備書面を作成し、判例を調査し、文書をレビューしています。これにより、gAI への過剰な依存につながり、gAI は、提示された文脈に応じて回答を生成するために使用される単語を予測するため、不正確になりがちです。そのため、生成された回答が事実上正しいかどうかを評価することは困難です。さらに、gAI は LLM (言語学習モデル) が古い場合、最新の状態に保たれていない傾向があります。gAI への依存が高まっていることを踏まえ、2024 年 9 月 23 日、シンガポール最高裁判所は「裁判所ユーザーによる gAI ツールの使用に関するガイド (以下「ガイド」)」を発行しました。このガイドでは、裁判所ユーザーに対して、gAI はあくまでツールであり、提出書類に対する最終的な責任は提出者に残ることを警告しています。このガイドでは、gAI の使用に関する自然なアプローチを維持しつつ、裁判所提出書類の作成者は、gAI で生成されたコンテンツの事実確認と校正を行うべきであると規定しています。また、判例、法律、教科書、記事への言及については、業界で認められた情報源を使用して検証すべきであるとしています。さらに、このガイドでは、知的財産 (IP) を尊重し保護することの重要性についても述べられており、適切な帰属表示の使用、機密情報の開示の回避、裁判手続きで入手した文書を他の手続きで使用するなどの禁止などが含まれています。このガイドでは、裁判所が裁判所の利用者にガイダンスの使用の有無を特定し、ガイダンスに準拠して使用されていることを確認するよう命じる権利を留保しています。他の裁判所でも見られるように、ガイドでは、ガイドに従わない場合、裁判所ユーザーに対して、費用負担命令、裁判所による書類の却下、懲戒処分、または知的財産権の行使に関連する措置などの制裁が科される可能性があることも指摘しています。gAI の利用にますます依存するようになるにつれ、このガイドはシンガポールの裁判所ユーザーにとって重要な指針となります。

ガイド全文はこちらをご覧ください：

https://www.judiciary.gov.sg/docs/default-source/circulars/2024/registrar%27s_circular_no_1_2024_supreme_court.pdf?sfvrsn=996cc0d1_1

(邦訳：当研究所)

< Singapore >

Singapore High Court Issues Generative AI Guide

Agmon Law
Founder & Director
Jonathan Agmon

The use of generative artificial intelligence (“gAI”) using large language models (“LLMs”) has been increasing among attorneys. Attorneys use gAI to prepare briefs, research case law and review documents. This leads to overreliance on gAI which tends to be inaccurate because it predicts the words to generate an answer in response to the context provided in the prompt. It is therefore difficult to assess if the answer generated is factually true. Moreover, gAI does not tend to be up to date where it is trained on LLMs which are older. In view of the increasing reliance on gAI, on 23 September 2024, the Singapore High Court issued its Guide on the Use of gAI Tools by Court Users (“Guide”). The Guide warns court users that gAI is just a tool and the ultimate responsibility for any submission remains with the filer. The Guide keeps a natural approach to the use of gAI but specifies that Court filers should perform fact check and proof reading of any gAI generated content. That they should verify any reference to case law, legislation, textbooks, and article, using industry acceptable sources. The Guide further states the importance of respecting and protecting intellectual property (IP), including the proper use of attribution, avoiding the disclosure of confidential information and the prohibition of using documents obtained through court proceedings in any other proceedings. The Guide reserves the right for the Court to order a court user to identify if gAI was used and to verify that any use of gAI was done in compliance with the Guide. As we have seen with other courts, the Guide also notes that failure to follow the Guide may lead to sanctions against court users, including the order of costs, the court disregarding documents filed, disciplinary action and or actions associated with IP enforcement. As we become more and more reliant on the use of gAI, this Guide is therefore an important signpost for court users in Singapore.

For the full Guide see here :

https://www.judiciary.gov.sg/docs/default-source/circulars/2024/registrar%27s_circular_no_1_2024_supreme_court.pdf?sfvrsn=996ec0d1_1