



AI時代における「発明者」の再定義 —人間中心の知財制度が示す境界

東和知的財産研究所 所長
鈴木 公明

人工知能を「発明者」として特許出願する試みは、近年の知的財産制度において最も象徴的な問いを投げかけた事例です。なかでも、DABUS (Device for the Autonomous Bootstrapping of Unified Sentence) に関する一連の出願は、AI が創出した成果をいかに法制度が扱うべきかという根源的問題を世界に提示しました。

南アフリカ共和国で方式審査のみを経て特許が成立した例外を除けば、米国、欧州、英国、豪州、ニュージーランド、スイス、そして日本のいずれにおいても、特許の成立は認められませんでした。その理由はいずれの国でも共通しており、「発明者とは自然人を指すものであり、AI を発明者と認めることはできない」という原則に基づくものです。すなわち、AI は発明の主体にはなり得ないという立場が、審査主義を採る主要国において共有された法的常識として定着したといえるでしょう。

しかしながら、我が国において 2025 年 3 月、「高次元微分演算子を計算するための確率的テンソル縮約ネットワーク」という発明が、人間を発明者として出願され、同年 8 月に特許第 7734902 号として成立した事実は、別の重要な示唆を与えます。すなわち、AI が創出に関与したとしても、最終的な発明の帰属を人間の知的判断と責任のもとに位置づける限り、現行法の枠内で適法な特許保護が可能であるという実務的指針です。このことは、AI 時代の知的財産制度が「創造主体の変容」に直面しつつも、依然として人間中心の法的枠組みを維持し、その中で新しい技術的創発を包摂する柔軟性を持つことを示しています。

発明者の定義をめぐるこの緊張関係こそ、AI 時代の知財実務における新たな倫理と制度設計の出発点となるでしょう。

Redefining the “Inventor” in the Age of AI : The Boundaries of a Human-Centered Intellectual Property System

Director, Towa Institute of Intellectual Property
Kimiaki Suzuki

The attempt to designate Artificial Intelligence as an “inventor” represents one of the most symbolic challenges to contemporary intellectual property systems. Among such cases, the DABUS (Device for the Autonomous Bootstrapping of Unified Sentence) applications have raised a fundamental question for the world : how should legal systems treat creations generated by AI?

Except for South Africa—where a patent was granted solely through a formal examination—no jurisdiction, including the United States, Europe, the United Kingdom, Australia, New Zealand, Switzerland, or Japan, has recognized AI as an inventor. The underlying rationale across all these decisions is consistent : an inventor must be a natural person, and AI cannot be so recognized. In other words, the prevailing understanding among examination-based patent systems is that AI cannot be the legal subject of invention.

However, the fact that in Japan, an invention titled **“Probabilistic Tensor Contraction Network for Computing Higher-Order Differential Operators”**—reportedly developed with the aid of AI—was filed in March 2025 with a human inventor and subsequently granted as Japanese Patent No. 7734902 in August 2025, provides a different and important implication. It demonstrates that even when AI contributes to the creative process, a patent may validly be obtained under the existing legal framework as long as the ultimate inventive contribution is attributed to a human intellect exercising judgment and responsibility. This suggests that, while the intellectual property system now faces the transformation of creative agency in the age of AI, it still preserves a human-centered legal structure capable of flexibly encompassing technological emergence within its boundaries.

The tension surrounding the definition of “inventor” thus marks a new point of departure for the ethics and institutional design of intellectual property practice in the era of artificial intelligence.