

<独国>



EPO 判決 G1/24：特許請求項の解釈 には常に明細書と図面を考慮すべき

Eder Schieschke & Partner PartG mbB
Partner

Henry R. Mischung

2025年6月18日、欧州特許庁（EPO）の大審判部は、特許請求項の解釈に関する根本的な問題を扱う G 1/24 の判決を下しました。この決定は、請求項の文言が明確である場合であっても、**常に明細書および図面**を考慮して請求項を解釈すべきであることを確認し、EPO の実務における大きな転換点となりました。

これは、従来判例（不明確な場合のみ明細書を参照）を覆すものです。発端は Philip Morris 社の「gathered sheet」に関する特許（T 439/22）における解釈上の争いでした。

大審判部は、EPC 第 69 条および第 84 条のいずれも、特許性審査や異議申立手続における請求項解釈の完全な法的根拠を提供しないとしつつも、EPO の長年の実務が機能する枠組みを形成していると評価しました。すなわち、請求項は常に**技術的文脈**（明細書と図面）に基づいて解釈されるべきです。

この判決は、今後の出願だけでなく、審査中や異議申立中、無効審判中の案件にも影響します。請求項と明細書・図面の整合性を重視し、不整合による誤解や保護範囲の不確実性を減少させることが求められます。

重要な点として、G 1/24 は国内裁判所や統一特許裁判所（UPC）の慣行との潜在的な調和を示唆しています。これらの裁判所は既に広範な解釈基準を採用しています。欧州特許庁のガイドラインが直ちに変更される可能性は低いものの、統合的なクレーム解釈への重点化により、審査段階での明確性に関する異議申し立てが増加する見込みです。

結局のところ、G 1/24 は欧州特許法における一貫性、法的確実性、整合性を強化し、出願書類全体を通じた正確性と整合性の重要性を強調しています。

< Germany >

EPO Decision G 1/24 : Claim Interpretation Must Always Consider the Description and Drawings

Eder Schieschke & Partner PartG mbB
Partner

Henry R. Mischung

On 18 June 2025, the Enlarged Board of Appeal of the European Patent Office (EPO) issued its long-awaited decision in case G 1/24, addressing fundamental questions regarding claim interpretation in European patent law. The decision marks a significant shift in EPO practice by affirming that patent claims must *always* be interpreted in light of the *description and drawings*, even when the claim language appears clear.

This overturns previous case law, where referring to the description was only necessary if a claim was ambiguous. The ruling stems from a referral in case T 439/22, concerning the term “gathered sheet” in a patent by Philip Morris. The core issue was whether such terms should be interpreted narrowly per standard usage, or more broadly in line with definitions in the description.

The Enlarged Board concluded that neither Article 69 EPC nor Article 84 EPC alone provide a complete legal basis for claim interpretation during examination and opposition. However, longstanding EPO practice offers a workable framework : claims are to be interpreted within the *full technical context* of the patent, including the description and drawings.

This decision affects not only future applications but also pending examination, opposition, and revocation proceedings. It calls for greater alignment between claims and supporting documents, encouraging applicants to ensure that definitions, technical relationships, and figures explicitly reinforce the claims without narrowing their scope unintentionally.

Importantly, G 1/24 also signals potential harmonization with practices at national courts and the Unified Patent Court (UPC), which already adopt broader interpretative standards. While the EPO Guidelines may not change immediately, the emphasis on integrated claim interpretation is likely to increase clarity objections during examination.

Ultimately, G 1/24 reinforces consistency, legal certainty, and coherence in European patent law, emphasizing the importance of precision and alignment throughout the application.