

<独国>



## 欧州特許庁におけるクレーム解釈の変遷

SKM-IP PartGmbH  
Founding Partner, European Patent Attorney  
**Nils T. F. Schmid**

### **背景：G 1/24 事件の主題と付託**

拡大審判部決定 G 1/24 は、タバコ関連発明に関する事件 T 439/22 に端を発します。核心的な争点は、請求項1における「集積シート」という用語を、当該技術分野における通常の意味に基づいて狭義に解釈すべきか、あるいは明細書の趣旨を踏まえて広義に解釈すべきかであり、この解釈が新規性判断の結果に影響を及ぼす点でした。付託審理部は、特許性審査における請求項解釈の法的根拠と範囲に関して判例が分かれていることを指摘しました。

### **決定の主な結論**

拡大審議会は、特許性評価の主要根拠は依然として請求項であるとの見解を確認した。ただし、請求項の文言が明確に見えるか否かにかかわらず、請求項解釈時には常に明細書及び図面を参照しなければならない。本決定は純粋な文面解釈を排し、審査段階における請求項解釈を、開示全体に基づく文脈重視のアプローチに整合させるものです。

### **審査実務への影響**

この判断は出願手続きにおいて課題をもたらす可能性があります。解釈・明瞭性・支持性・再構成可能性の境界が曖昧になることで、文字通りの開示と許容される解釈の差が縮小し、異議や修正要求が増加する恐れがあります。特に、特徴の組み合わせや機能的詳細が明示的に開示されていない場合、今後さらに文字通りの開示に焦点が当てられる可能性が高いでしょう。

### **展望：出願人への戦略的考察**

課題はあるものの、G 1/24 はクレーム解釈においてより発明指向のアプローチを促します。これにより、特に異議申立・審判手続における過度に文字通りの新規性拒絶が減少する可能性があります。今後、出願人は明細書作成・出願審査段階で発明の概念をより明確に表現し、関連する特徴の組み合わせや実施形態についてより明示的かつ文字通りの開示を確保する必要性が生じるかもしれません。ただし、この解釈指針が日常的な審査実務でどの程度一貫して採用されるかは依然不透明です。

(邦訳：当研究所)

< Germany >

## Shifting Claim Interpretation at the EPO

SKM-IP PartGmbH  
Founding Partner, European Patent Attorney  
**Nils T. F. Schmid**

### **Background : Subject and Referral in G 1/24**

The Enlarged Board of Appeal decision G 1/24 arose from case T 439/22, which concerned a tobacco-related invention. A central issue was whether the term »gathered sheet« in claim 1 should be interpreted narrowly, based on its usual meaning in the art, or more broadly in light of the description, affecting the outcome of the novelty assessment. The referring Board thus identified diverging case law regarding the legal basis and scope of claim interpretation during the assessment of patentability.

### **Key Findings of the Decision**

The Enlarged Board confirmed that claims remain the primary basis for assessing patentability. However, the description and drawings must always be consulted when interpreting claims, regardless of whether the claim wording appears clear. The decision rejects a purely textual reading and aligns claim interpretation during examination with a more contextual approach based on the disclosure as a whole.

### **Practical Implications for Examination**

This finding may present challenges in terms of prosecution. The overlap between interpretation, clarity, support and reworkability may result in increased objections and necessary amendments, as the margin between literal disclosure and permissible interpretation may narrow. This is particularly likely where feature combinations or functional details are not explicitly disclosed, as there may be even more focus on literal disclosure in future.

### **Outlook : Strategic Considerations for Applicants**

Despite possible challenges, G 1/24 encourages a more invention-oriented approach to claim interpretation. This could reduce overly literal novelty objections, particularly in opposition and appeal proceedings. Looking ahead, applicants may need to articulate the inventive concept more clearly during drafting and prosecution, and ensure more explicit, literal disclosure of relevant feature combinations and embodiments. However, it remains uncertain how consistently this interpretive guidance will be adopted in everyday examination practice.