

<韓国>



ドワンゴ (DWANGO) ケースの 韓日の比較

善英 IP グループ
所長

金 起文

ドワンゴ (DWANGO) ケースが 2025 年 3 月最高裁判所が知財高裁の判断を支持する立場を下し、漸く 2016 年から始まった訴訟が終わることになりました。それに踏まえ、特許業界はネットワークに関する特許の書き方についての話題と、関連産業はサービス提供にかかわる自社システムの点検などが行われました。

今回、わたくしはドワンゴ (DWANGO) ケースにて「当該行為が日本の領域内で行われたとみられる要件」という判断したことの韓日の間での差について少し語らせていただきたいと思います。

ドワンゴ (DWANGO) ケースには、その要件として、1. 行為の具体的な態様、2. 当該システムの構成各要素のうち、国内に存在するものが当該発明において遂行する機能・役割、3. 当該システムの利用により当該発明の効果が得られる場所、4. その利用が特許権者の経済的利益に及ぼす影響を考慮ということとです。

ドワンゴ (DWANGO) ケースと同じではないが、物に関する特許についての韓国の 2019 ダ 222782 とそれに従い判例 2025 ダ 202970 では、1. 国内で特許発明の実施のための部品または構成の全てが生産されるかまたはほとんどの生産段階を終えて主要構成をすべて備えた半製品が生産され、これが一つの主体に輸出され、最後の段階の加工・組立が行われることが予定されており (ドワンゴケースの第3要件に当たり)、2. そのような加工・組立が極めて些細であったり簡単であるため (ドワンゴケースの第1要件に当たり)、3. 上記にある部品全体を生産または半製品を生産するだけでも特許発明における各構成要素が有機的に結合した一体として持つ作用効果を具現できる状態に至った場合 (ドワンゴケースの第1要件に当たり) を挙げています。

以上のこてでありましたら、韓国の判例ではドワンゴケースの第4要素である、経済的利益は、挙げていないことになります。これは、ケースの背景の差か、韓国の方には当然であるためかなどは、従にケースにて、もう少しずつ、発展されていくと思います。

< Korea >

Comparison of the DWANGO Case between Japan and Korea

Sunyoung International Patent & Law Firm

President

Kevin, Kim

In March 2025, the Supreme Court upheld the judgment of the Intellectual Property High Court in the DWANGO case, bringing to an end litigation that had begun in 2016. Following the ruling, the patent community discussed how to draft patents for networks, while related industries reviewed their service systems.

Here, I will briefly note differences between Japan and Korea regarding the DWANGO requirement that “the act in question is deemed to have been carried out within Japan.”

The DWANGO case identified four factors :

1. The specific mode of the act ;
2. The functions and roles performed within the invention by those system components located in Japan ;
3. The place where the invention's effects are realized ;
4. The impact on the patent holder's economic interests.

By contrast, Korean decisions—2019Da222782 and, later, 2025Da202970—on product patents emphasized :

1. Domestic production of all parts or semi-finished products with major components, exported for final assembly (linked to DWANGO's third factor) ;
2. Final processing or assembly being extremely minor or simple (linked to the first factor) ;
3. Production of all parts or semi-finished products already enabling realization of the invention's effects as an integrated whole (again linked to the first factor).

Thus, Korean precedent omits DWANGO's fourth factor concerning economic interests. Whether this reflects case-specific backgrounds or assumptions taken for granted in Korea remains unclear, but further development of jurisprudence can be expected.

(Translated by TIIP)