

<シンガポール>



生成 AI アプリケーションへの 著作権例外の適用可能性

Nanyang Law LLC
Associate Director **Ng Yi Neng**
Legal Associate **Rachel Woo**

生成人工知能（Generative Artificial Intelligence、以下「Gen AI」）および Gen AI アプリケーション（Generative Artificial Intelligence Applications、以下「GAIA」）を支える技術が急速に進歩する中、多くの著作権者や創作者の怒りの的となっています。特に、作品が GAIA の訓練に使用されている場合が顕著であり、米国では OpenAI、Microsoft、Google などの企業に対して複数の訴訟が提起されていることがその例です。シンガポール国内では、東南アジアの言語特性と多言語環境に特化した大規模言語モデルの訓練に自身の作品が使用されていることについて、作家らから懸念が表明されています。

GAIA による著作権侵害の主張に対しては、以下の2つの例外規定を根拠に対抗することが可能です。

1. 計算データ分析

シンガポール著作権法 2021 第244条では、著作物から情報またはデータを特定・抽出・分析する目的でコンピュータプログラムを使用する場合、その利用は著作権の許容される利用とされています。ただしこの例外の適用範囲は狭く、適用には厳格な条件を満たす必要があります。条件の一つとして、著作物は合法的なアクセス（例：ライセンス取得）を通じて入手されなければならない。多くの言語学習モデルの場合、その訓練が有料壁の回避や利用規約違反によるインターネット上の著作物のスクレイピングによって行われているため、シンガポール著作権法 2021 第244条に基づく例外の適用は困難です。

2. フェアユース

フェアユース例外の適用には、以下の要素の考慮が必要です。

- a) 利用の目的と性質
- b) 著作物または実演の性質

- c) 利用された著作物または実演の部分の量および重要性
- d) 利用が著作物または実演の潜在的な市場または価値に与える影響

シンガポール国立大学の David Tan 教授は複数の論文において、上記の四要素のうち、フェアユースの例外が適用されるか否かを判断する上で最も重要なのは第一要素と第四要素であると述べています。したがって、関連する GAIA による著作物の複製目的と、その複製が著作物自体の価値を損なうかどうかを検討することが適切です。

GAIA 利用による著作権侵害に対する「フェアユース」主張の成否は、事案と事実関係に大きく依存します。米国における *Thomson Reuters v Ross Intelligence* 事件では、裁判所は Ross Intelligence のフェアユース抗弁を退けました。その理由は、Ross Intelligence が Thomson Reuters の著作物を AI 訓練に利用した行為が商業目的であり、Thomson Reuters の法律研究プラットフォーム Westlaw と競合する可能性があったためです。一方、同じく米国では、Anthropic 社が著者の書籍の海賊版を中央ライブラリに保存した行為は著作権侵害にあたるものの、AI ソフトウェアサービス「Claude」の訓練における書籍の利用はフェアユースに該当すると裁判所が判断しました。判決では、Claude 訓練のための書籍利用が「極めて変容的」とであると認定されました。

これをシンガポールに当てはめると、GAIA や Gen AI に関連する著作権侵害訴訟で成功した事例は存在せず、シンガポール裁判所がこうしたケースで「フェアユース」抗弁をどう適用するかは不明です。

GAIA 関連の著作権侵害訴訟は徐々に増加傾向にあります。GAIA の急速な進化に伴い、「フェアユース」抗弁が著作者の権利保護に十分かどうかは不透明です。

(邦訳：当研究所)

< Singapore >



Applicability of Copyright Exceptions to Generative AI Applications

Nanyang Law LLC
Associate Director **Ng Yi Neng**
Legal Associate **Rachel Woo**

As the technology behind Generative Artificial Intelligence (“Gen AI”) and Gen AI applications (“GAIA”) rapidly advance, it has become the target of many authors’ and creators’ ire. This is especially so where the works are being used for the training of GAIA, as clearly seen in the United States, wherein multiple lawsuits have been initiated against companies like OpenAI, Microsoft and Google. Locally in Singapore, concerns have been raised by writers over the use of their work for the training of a large language model focused on the linguistic characteristics and multilingual environment of South-east Asia.

When it comes to claims of copyright infringement by GAIA, there are two (2) possible exceptions that may be used to counter such claims.

1. Computational Data Analysis

Under Section 244 of the Singapore Copyright Act 2021, it is a permitted use of copyrighted work where the use is for the purpose of identifying, extracting and analysing information or data from the work using a computer program.

The scope and applicability of this exception is narrow, with strict conditions to be fulfilled in order for the exception to apply. One such condition is that the work must be obtained through legal access (e.g. through licence). In the case of many language learning models, the training of which is done via the scraping of the Internet for works by circumventing paywalls or violating terms of use, the exception under Section 244 of the Singapore Copyright Act 2021 is unlikely to be applicable.

2. Fair Use

The application of the fair use exception requires the consideration of the following factors :

- a) the purpose and character of the use ;
- b) the nature of the work or performance ;
- c) the amount and substantiality of the portion of the work or performance used ; and
- d) the effect of the use upon the potential market for, or value of, the work or performance.

In various articles, Professor David Tan of the National University of Singapore has stated that among the four factors above, it is the first and fourth factor that carry the most weight in determining whether the fair use exception applies. As such, it is pertinent to consider the purpose of the reproduction of work by the relevant GAIA and whether the reproduction of the work would harm the value of the work itself.

In terms of the use of the “fair use” argument in relation to copyright infringement through the use of GAIA, the success of such argument is highly case- and fact-specific. In the case of *Thomson Reuters v Ross Intelligence* in the United States of America, the Court had dismissed Ross Intelligence’s fair use defence as Ross Intelligence’s use of Thomson Reuters’ work to train its AI was for a commercial purpose and would compete with Thomson Reuters’ legal research platform Westlaw. On the other hand, similarly in the United States of America, the Court held that while Anthropic had infringed the authors’ copyright by saving pirated copies of the authors’ books in its central library, Anthropic had made fair use of books in training its AI software service, Claude. In its decision, the Court found that the use of the books to train Claude was “exceedingly transformative”.

Bringing this back to Singapore, it is of note that there have been no successful cases of copyright infringement relating to GAIA or Gen AI, as such it is unclear how the Singapore Courts would apply the “fair use” defence in such cases.

While cases relating to copyright infringement involving GAIA are slowly emerging, with the rapid evolution of GAIA, there is uncertainty on whether the “fair use” defence would be sufficient to protect the rights of authors.