

<米国>



ビジネス問題への機械学習の適用は § 101 上で依然として抽象的

Knobbe Martens
Partner
Heungsoo Choi

Recentive Analytics, Inc. 対 Fox Corp., No. 2023-2437 (連邦巡回控訴裁判所、2025年4月18日)の事案において、連邦巡回控訴裁判所は、35 U.S.C. § 101に基づく特許侵害訴訟の却下を支持しました。本件では、テレビおよびデジタルメディアのスケジュールリングに機械学習技術を使用することに関する請求項は、一般的で特許適格性のない抽象的アイデアであると判断されました。

Recentive は、放送スケジュールや番組ラインナップを自動生成する技術に関する特許を保有していました。請求項は、番組データの収集、機械学習モデルを適用して最適なスケジュール結果を予測すること、そしてメディア配信プラットフォーム向けに推奨スケジュールを作成することを記載していました。Fox は訴状段階で却下を求め、請求項は単に従来の人間による番組スケジュール決定をコンピュータ化したに過ぎないと主張しました。

地区裁判所はこれに同意し、請求項はデータ分析に基づいてスケジュールを整理・最適化するという抽象的アイデアに向けられていると判断しました。さらに、記載された機械学習要素は機能的にしか説明されておらず、コンピュータ機能や機械学習技術そのものの改善を開示することなく、従来のコンピューティング技術を使用しているに過ぎないとしました。

控訴審において、連邦巡回控訴裁判所は Alice 二段階テストの枠組みでこれを支持しました。第一段階で、裁判所は請求項の焦点は数学モデルを用いたデータ分析と予測の作成にあり、Electric Power Group や SAP America などの過去の事例で抽象的と判断された情報処理の一種であると説明しました。連邦巡回控訴裁判所は、人工知能の使用により請求項が技術的になるという Recentive の主張を退け、請求項は単に一般的な機械学習手法を新しい用途分野に適用したに過ぎず、特許適格性を与えるものではないと評価しました。

第二段階では、裁判所は発明的概念を認めず、特許は新しいアルゴリズム、モデル構造、学習手法、コンピュータ性能改善を開示していないと述べました。むしろ、機械学習を

ブラックボックスツールとして用い、従来のデータ分析をより迅速に行うためだけに使用しているに過ぎません。従来のコンピューティング構成要素で抽象的アイデアを実装するだけでは、現代の AI 技術を用いた場合でも特許適格性を与えるには不十分です。

実務上のポイント

・ 米国のソフトウェア・AI 発明における § 101 適格性：

単に機械学習をビジネスやコンテンツ管理のタスクに適用するだけでは不十分です。仕様書には、AI による機能的結果だけでなく、新しいモデル構造、学習手法、コンピュータ性能改善などの具体的技術的改善を記載する必要があります。「機械学習でデータを分析して意思決定する」という請求項は § 101 上非常に脆弱です。

・ 仕様書に技術的実装を含める：

モデルがどのように技術的に動作するか（特徴量抽出、学習パイプライン、モデル構造、メモリ使用量、レイテンシ削減、分散処理など）を説明し、単なるビジネス目的の記載に留めないこと。

・ コンピュータ性能や他の技術に結びつける：

処理速度、ストレージ効率、帯域幅使用、収束安定性、ハードウェア利用効率などの技術改善を示すことで、特許適格性の主張を強化できます。

・ 「ブラックボックス AI」の記載を避ける：

「学習済みモデルが X を決定する」といった一般的モジュールだけの記載では従来技術と見なされるリスクがあります。少なくとも 1 つの具体的な学習またはモデル設定の例を示すことが有効です。

・ Recentive Analytics 事例の示唆：

連邦巡回控訴裁判所は、AI 実装発明を従来のソフトウェア先例と同様に扱っています。分析ツールをルールから機械学習に変更しても特許適格性を回避できませんが、発明が技術自体を改善する場合は § 101 上のチャレンジを克服できる可能性があります。

< the United States >



Applying Machine Learning to a Business Problem Remains Abstract Under §101

Knobbe Martens
Partner

Heungsoo Choi

In *Recentive Analytics, Inc. v. Fox Corp.*, No. 2023-2437 (Fed. Cir. Apr. 18, 2025), the Federal Circuit affirmed dismissal of a patent infringement complaint under 35 U.S.C. §101, holding that claims directed to using machine-learning techniques for television and digital-media scheduling were generic, patent-ineligible abstract ideas.

Recentive owned patents relating to automated generation of broadcast schedules and program lineups. The claims recited collecting program data, applying machine-learning models to predict optimal scheduling outcomes, and producing recommended schedules for media distribution platforms. Fox moved to dismiss at the pleading stage, arguing the claims merely computerized longstanding human decision-making about programming schedules.

The district court agreed and found the claims directed to the abstract idea of organizing and optimizing schedules based on data analysis. The court further determined that the recited machine-learning components were described only functionally and used conventional computing technology without any disclosed improvement to computer functionality or to machine-learning techniques themselves.

On appeal, the Federal Circuit affirmed under the Alice two-step framework. At step one, the court explained that the focus of the claims was the use of mathematical models to analyze data and make predictions—a type of information processing previously held abstract in cases such as *Electric Power Group* and *SAP America*. The court rejected Recentive's argument that the use of artificial intelligence rendered the claims technological, characterizing the claims as merely applying generic machine-learning methods to a new field of use, which does not make a claim patent-eligible.

At step two, the court found no inventive concept and stated the patents did not disclose any new algorithm, model architecture, training technique, or improvement to computer performance. Instead, they invoked machine learning as a black-box tool to perform conventional data analysis more quickly. Implementing an abstract idea with conventional computing components, even in the context of modern AI, was insufficient to confer eligibility.

Practice Tips :

- For software and AI inventions in the United States, eligibility requires more than applying machine learning to business or content-management tasks. Specifications should describe a concrete technical improvement—such as a new model structure, training method, or computer-performance enhancement—rather than only the functional result achieved by AI. Claims framed around “use ML to analyze data and make a decision” remain highly vulnerable under §101.
- Include technical implementation detail in the specification. The specification should explain how the model operates technically (e.g., feature extraction, training pipeline, architecture, memory usage, latency reduction, distributed processing), not merely the business objective achieved.
- Tie the invention to computer performance or another technology. Improvements to speed, storage efficiency, bandwidth usage, convergence stability, hardware utilization, or another technical system significantly strengthen eligibility arguments.
- Avoid “black-box AI” disclosures. Describing machine learning only as a generic module (“a trained model determines X”) risks being viewed as conventional ; providing at least one concrete training or model configuration example can materially help.
- The Recentive Analytics case confirms that the Federal Circuit treats AI-implemented inventions consistently with earlier software precedent : changing the analytical tool from rules to machine learning does not avoid a holding of ineligibility, but if the invention improves the technology itself it may survive a 101 challenge.