

< 独国 >



## 欧州における訴訟—ロングアーム 管轄権

Sonnenberg Harrison  
Managing Partner / Patent Attorney  
**Fred Sonnenberg**

ロングアーム管轄とは、外国特許の侵害申し立てについて裁判所に判断権限が及ぶことを指す。欧州では1990年代後半、オランダ裁判所が「蜘蛛の巣理論」に基づき発令した越境差止命令をめぐりこの概念が広く議論され、後にデュッセルドルフ裁判所(例: 4 O 377/95)もこれを踏襲した。欧州司法裁判所(CJEU)の2006年GAT対LuK判決は、特許有効性の争点が越境管轄を制限すると強調し、こうした慣行を大幅に制限した。

欧州特許統一裁判(UPCA)の発効に伴い(英国がEUを離脱し、複数の欧州特許条約(EPC)加盟国が同制度外に留まる中、侵害訴訟が集中化される)、長距離管轄への関心が再燃している。2025年には、ブリュッセル改正規則下での長距離管轄権の適用可能性が複数の判決で確認され、UPC手続にも適用されることが示された。これには欧州司法裁判所C-339/22(BSH)、UPC\_CFI\_355/2023、UPC\_CFI\_702/2024、UPC\_CFI\_792/2024、UPC\_CFI\_387/2024が含まれ、後者はCEマーキング要件を通じて香港に拠点を置く被告にアンカー被告理論を適用した。ミュンヘン地方裁判所第一部もRegeneron v. Formycon事件(2025年9月25日)において同様の広範なアプローチを採用し、ドイツ連邦特許裁判所による有効性肯定判決が全ての国内有効化手続きに緊急性を生じさせ、他の欧州管轄区域における有効性の推定根拠となり得ると判示した。

これらの事例は、UPC及び国内裁判所双方が従来の地域的限界を超えた侵害請求を審理し得ることを示している。ミュンヘン地方裁判所は国内訴訟においても長距離管轄権を適用し、複数欧州国を対象とする差止命令を発令した。裁判所はEU域外・ルガーノ条約非加盟国で有効化された特許の有効性についても判断可能だが、対抗効は限定的である。ただし外国法上の有効性が不確かな場合(例: 2026年スイス関連事件UPC\_CFI\_702/2024及びUPC\_CFI\_369/2025)は手続停止が認められる。

長距離管轄権は、各国裁判所がBSH対エレクトロラックス判決を迅速に採用したことから、UPCの相対的な魅力を低下させる可能性がある。逆に、非UPCA加盟EU国に対する批准圧力を高める。ミュンヘンで係属中のオネスタ対BMW事件では、長距離管轄原則が米国特許にまで拡張される可能性さえ試されている。訴訟手続の停止は予測不可能性を増大させるため、原告は利用可能な選択肢を慎重に検討すべきである。

(邦訳: 当研究所)

< Germany >

## European litigation – long-arm jurisdiction

Sonnenberg Harrison  
Managing Partner / Patent Attorney  
**Fred Sonnenberg**

Long arm jurisdiction refers to a court’s authority to rule on alleged infringement of foreign patents. In Europe, this concept was widely debated in the late 1990s in connection with cross border injunctions issued by Dutch courts relying on the “spider in the web” doctrine, later echoed by the Düsseldorf courts (e.g., 4 O 377/95). The CJEU’s 2006 *GAT v. LuK* decision significantly curtailed such practices by stressing that patent validity issues restrict cross border jurisdiction.

With the UPCA’s entry into force—centralizing infringement actions while the UK has left the EU and several EPC states remain outside the system—interest in long arm jurisdiction has re emerged. In 2025, several decisions confirmed that long arm jurisdiction is possible under the Brussels Recast Regulation and applies to UPC proceedings. These include CJEU C 339/22 (*BSH*), UPC\_CFI\_355/2023, UPC\_CFI\_702/2024, UPC\_CFI\_792/2024, and UPC\_CFI\_387/2024, the latter applying an anchor defendant theory to a Hong Kong based defendant through CE marking requirements. The Munich Regional Court I adopted a similarly broad approach in *Regeneron v. Formycon* (25 September 2025), holding that a positive validity decision of the German Federal Patent Court may create urgency for all national validations and serve as an indicium of validity in other European jurisdictions.

These cases show that both the UPC and national courts may hear infringement claims extending beyond traditional territorial limits. Munich also applied long arm jurisdiction in national litigation, granting an injunction covering multiple European countries. Courts may additionally rule on validity of patents validated in non EU and non Lugano states however with limited inter partes effect, though they may stay proceedings where foreign law validity is uncertain, as in 2026 in the matter UPC\_CFI\_702/2024 and UPC\_CFI\_369/2025 concerning Switzerland.

Long arm jurisdiction may reduce the UPC’s comparative attractiveness, as national courts have quickly embraced *BSH v. Electrolux*. Conversely, it increases pressure on non UPCA EU states to ratify. A pending Munich case (*Onesta v BMW*) even tests whether long arm principles could extend to U.S. patents. Stays of proceedings also introduce added unpredictability such that any plaintiff should carefully consider available options.