

## <オーストラリア>



### オーストラリアにおけるコンピューター実装発明の特許適格性：Aristocrat 判決後の動向

GLMR  
Shareholder, Patent Attorney  
**Simon Reynolds**

オーストラリア連邦裁判所大法廷の Aristocrat Technologies Australia Pty Ltd v Commissioner of Patents [2025] FCAFC 131 (Aristocrat 2025) 判決は、オーストラリアにおけるコンピューター実装発明の特許適格性について、待望されていた明確な指針を示すものです。裁判所は、そのような発明が「製造の態様」に該当するかを判断するための、実務上有用な枠組みを示しました。

本判決の中心は、請求項に係る発明を適切に性格づけることの重要性にあります。判断はまず、明細書および当業者の一般的知識を踏まえて請求項を解釈し、その発明が実質的に何であるかを把握することから始まります。裁判所は、請求項を過度に一般化して単なる抽象的着想に還元することや、慣用的な構成要素を人為的に切り離すことを戒め、進歩的か慣用的かを問わず、すべての構成要素を一体として検討すべきであるとしました。

その上で裁判所は、コンピューター実装発明について二分岐の判断枠組みを示しました。すなわち、発明がコンピューター技術により実装されたアイデア又はスキームを含む場合、それが、コンピューター上で単に処理されているにすぎない抽象的アイデアであって特許適格性を欠くのか、それとも、コンピューター上で実装されることにより人為的な状態の作出と有用な結果をもたらす抽象的アイデアであって、特許適格性を有し得るのかが問われるというものです。

さらに裁判所は、慣用的なコンピューター技術を用いたアイデアの実装であっても、それだけで「製造の態様」に当たり得ないとするのは、硬直的かつ狭すぎる見方であると述べました。この判断は、2022年高等裁判所判決における特許適格性を肯定する意見と軌を一にし、従前しばしば議論されてきた「技術的貢献」基準からオーストラリア法を離れる方向を示すものといえます。

もっとも、特許庁長官は本判決につき高等裁判所への特別上告許可を申請しており、その結論は2026年初頭に示される見込みです。それまでは、大法廷の示したこの枠組みが特許適格性判断を律することになります。  
(邦訳:当研究所)

< Australia >

## Patent Eligibility of Computer-Implemented Inventions in Australia after *Aristocrat*

GLMR  
Shareholder, Patent Attorney  
**Simon Reynolds**

The Full Federal Court’s decision in *Aristocrat Technologies Australia Pty Ltd v Commissioner of Patents* [2025] FCAFC 131 (**Aristocrat 2025**) provides long-awaited clarity on the patent eligibility of computer-implemented inventions (CIIs) in Australia. Following years of doctrinal uncertainty, the Court articulated a practical and workable framework for assessing whether such inventions constitute a “manner of manufacture”.

Central to the decision is the Court’s emphasis on proper characterisation of the claimed invention. The enquiry begins by construing the claims in light of the specification and common general knowledge to identify the invention “in substance”. The Court cautioned against both over-generalising claims into mere abstract ideas and artificially stripping out conventional features, emphasising that all claim integers, whether inventive or conventional, must be considered together.

Building on this characterisation step, the Court articulated a two-branch test for CIIs. Where an invention involves an idea or scheme implemented using computer technology, the question is whether it is : (i) an abstract idea merely manipulated on a computer, and therefore not patentable ; or (ii) an abstract idea implemented on a computer so as to produce an artificial state of affairs and a useful result, and therefore potentially patentable.

In a key passage, the Court observed at [131] that it is “*too rigid and narrow an approach to say that the implementation of an idea in a computer, using conventional computer technology for its well-known and well-understood functions, cannot constitute a ‘manner of manufacture’*”. This reasoning closely aligns with the allowing reasons in the High Court’s earlier split decision in *Aristocrat Technologies Australia Pty Ltd v Commissioner of Patents* [2022] HCA 29 and moves Australian law away from the previously debated and often elusive “technical contribution” standard.

Notably, the Commissioner of Patents has filed an application for special leave to appeal to the High Court, with the outcome expected in early 2026. Until then, the Full Court’s framework governs patentability.