

<スウェーデン>



2026年版EPO審査ガイドラインにおけるクレーム解釈の更新

Rouse
Principal **Dr. Isabel Cantallops Fiol**
Principal **Kristoffer Ogebjær**

2026年4月1日に施行予定の欧州特許庁(EPO)審査ガイドラインは、欧州における近時の審決を反映して更新されています。その変更内容には、拡大審判部による審決G1/24を踏まえた、クレーム解釈に関するpart F-IV section 4.2の改訂が含まれています。

当該改訂には、クレームを解釈する際、明確性の欠如や曖昧性がある場合に限らず、明細書および図面が常に参照されるという記載が追加されています。そして、同節において、特許性を評価する際に、クレームの文言から示唆されていない限定的な特徴を、明細書および図面を根拠としてクレームに読み込むことはできないことも追記されています。

さらに、クレーム中で用いられる用語について、明細書において特別な広義の定義が与えられている場合には、その解釈が技術的な意味を成す限り、特許性評価において、その広義の定義を踏まえてクレームを解釈しなければならないことも明確化されています。

また、ガイドライン part F-IV section 4.1では、クレームの明確性に関しても更新されており、クレームに明確性の欠如がある場合の正しい対応は補正であることが明記されています。この点についても、審決G1/24が引用されています。

これらの審査ガイドラインの更新は、クレーム解釈に関する統一特許裁判所の実務と整合するものであり、米国特許商標庁の特許審査便覧第2111章とも調和しています。同章には、当業者によって解釈される明細書を考慮して、クレームには最も広く合理的な解釈が与えられなければならないと明記されています。(Phillips v. AWH Corp., 415 F.3d 1303, 1316, 75 USPQ2d 1321, 1329) (Fed. Cir. 2005) 参照)。

EPO審査ガイドライン part B-III section 3.2は、調査部が調査を実施するにあたり、明細書および/または図面の内容を参照しなければならないこと、F-IV, 4.2の原則が適用されることが明記されるよう更新されています。

明細書に記載された定義が意図しない形でクレーム用語の解釈に影響を及ぼす可能性があるため、クレームおよび明細書の双方について、慎重なドラフティングの重要性は

これまで以上に高まっています。

明細書において広く定義される用語については、出願人にとって最も重要な範囲と整合するフォールバックポジションを、常に併せて用意しておくべきです。アメリカにおいては、審査過程で行われる補正や主張がクレーム範囲を狭めるエストッペル（禁反言）を生じさせる可能性があることにも留意することが重要です。

< Sweden >

Updates to claim interpretation in the 2026 Guidelines for Examination in the EPO

Rouse

Principal **Dr. Isabel Cantallops Fiol**

Principal **Kristoffer Ogebjer**

The Guidelines for Examination in the European Patent Office (EPO) entering into force on 1 April 2026 have been updated according to recent decisions in Europe and include, among other changes, a revised section 4.2 of part F-IV, drawn to claim interpretation, in light of the G 1/24 decision by the Enlarged Board of Appeal.

The revision includes an addition stating that description and any drawings are always referred to when interpreting the claims, and not just in the case of a lack of clarity or ambiguity. The section also adds that when assessing patentability, the description and drawings cannot be relied on to read into the claim a restrictive feature not suggested by the wording of the claim.

The section clarifies that in instances wherein the description provides a special broad definition of a term used in a claim, the claim must be interpreted in the light of that broad definition when assessing patentability, provided this interpretation is technically meaningful.

Section 4.1 of part F-IV of the Guidelines, drawn to clarity of the claims, has also been updated to recite that the correct response to any lack of clarity in a claim is amendment, again citing G 1/24.

These updates to the Guidelines for Examination align with Unified Patent Court practice for claim interpretation and provide a harmonization with section 2111 of the Manual of Patent Examining Procedure from the United States Patent and Trademark Office, which states that claims must be given their broadest reasonable interpretation in light of the specification as it would be interpreted by one of ordinary skill in the art (*Phillips v. AWH Corp.*, 415 F.3d 1303, 1316, 75 USPQ2d 1321, 1329 (Fed. Cir. 2005)).

Section 3.2 of part B-III of the Guidelines for Examination in the EPO has also been updated to recite that the search division must consult the contents of the description and/or drawings when performing a search and that the principles of section F-IV, 4.2 apply. Careful drafting of both claims and the description gains now even more relevance, as definitions provided in the description may affect the interpretation of claim terms in ways that may not have been intended.

Terms defined broadly in the description should always be accompanied by fallback positions that align with the scope of highest interest to the Applicant. In the US, it is also important to keep in mind that amendments or arguments made during prosecution may create estoppel that may narrow claim scope.