

<オーストラリア>



豪州のコンピュータ実装発明の特許適格性の動向

Laminar IP – Patent and Trade Mark Attorneys
設立パートナー, オーストラリア・ニュージーランド弁理士
Mark Teoh

2026年2月5日、オーストラリア高等裁判所は Aristocrat Technologies Australia Pty Ltd v Commissioner of Patents [2025] FCAFC 131 にて、連邦控訴裁判所判決の特許庁長官による上訴の特別許可を棄却した。棄却理由は示されなかったが、その効果は明確である。すなわち、控訴裁判所の判決が豪州のコンピュータ実装発明（CII）の特許適格性の重要判例となった。

Aristocrat 事件にて、連邦控訴裁判所は特許適格性の判断は請求項の全体の評価により行われるべきと再確認した。裁判所は「コンピュータ技術における進歩」を適格性の閾値とする硬直的・定型的なテストを退け、代わりに発明が人工的な状態や有用な結果を生じさせるかどうかに着目した。これは請求項を高度に抽象化して把握し、技術的特徴を単なる実装にすぎないと軽視していた従来の手法からの転換を示す。

特別許可の棄却により更なる司法的な明確化の可能性は当面なくなり、本判決を受けて IP Australia が審査実務をどのように、どの程度更新するかが注目される。判決後、IP Australia は審査基準を段階的に修正しているが、請求項の特性評価の方法や技術的特徴に適切な重みが与えられるかという点において、CII の審査実務が実質的に変化するかは不透明である。

実務上、本判決は慎重なクレームドラフトや審査対応の重要性を再度強調するものである。出願人は発明の統合された技術的作用を強調し、請求項の特徴がいかんにして人工的な状態や有用な結果を生じさせるか、その因果経路を明確にすべきである。請求項を単にビジネスルール、スキームや、抽象的アイデアを汎用コンピュータ上で実装したものと提示するのではなく、技術的課題を解決する技術的特徴から構成されるべきである。進化を続ける審査実務に対応するには、ビジネス上の利点ではなく技術的作用や技術的效果を強調することが重要となる。

< Australia >

Update on Patent Eligibility of Computer-Implemented Inventions in Australia

Laminar IP – Patent and Trade Mark Attorneys
Founding Partner, Patent and Trade Mark Attorney

Mark Teoh

On 5 February 2026, the High Court of Australia refused the Commissioner of Patents' application for special leave to appeal the Full Federal Court's decision in *Aristocrat Technologies Australia Pty Ltd v Commissioner of Patents* [2025] FCAFC 131. While the refusal was delivered without reasons, its effect is clear: the Full Court's judgment now stands as the prevailing authority on the patent-eligibility of computer-implemented inventions (CIIs) in Australia.

In *Aristocrat*, the Full Court reaffirmed that patentable subject matter must be assessed by reference to the claimed invention as a whole. The Court rejected rigid or formulaic tests – such as requiring an “advance in computer technology” as a threshold for eligibility – and instead focused on whether the invention gives rise to an artificial state of affairs and a useful result. This represents a move away from earlier approaches that tended to characterise claims at a high level of abstraction and discount technical features as mere implementation.

The High Court's refusal of special leave removes any immediate prospect of further judicial clarification. As a result, attention now turns to IP Australia and whether, and how, it will further update its examination practice in response. While IP Australia has already made incremental amendments to its Examination Manual following the Full Court decision, it remains to be seen whether examination of CIIs will meaningfully shift in practice, particularly in relation to how claims are characterised and whether technical features are given appropriate weight.

From a practical perspective, the decision reinforces the importance of careful claim drafting and prosecution. Applicants should emphasise the invention's integrated technical workings and clearly articulate the causal pathway by which the claimed features produce an artificial state of affairs and a useful result. Claims should be framed around technical features that address and solve a technical problem, rather than presenting the invention as a business rule, scheme or abstract idea merely implemented on a generic computer. Highlighting technical interactions and effects, rather than business-related advantages, will be critical in navigating examination practice as it continues to evolve post-*Aristocrat*.