

<韓国>



請求範囲の解釈に関する大法院判例 紹介

特許法人 太平洋
パートナー弁理士
梁 成旭

特許発明の保護範囲は、特許請求の範囲に記載されている事項により定められ（特許法第97条）、発明の詳細な説明や図面等によってその保護範囲を制限または拡張することは原則として許容されない。

このような特許請求の範囲解釈の原則に関して、最近、大法院判決（大法院 2025 年 6 月 26 日宣告 2023 フ 11562 判決）が下された。本判決では、「アンジオテンシンⅡ受容体遮断剤としてフィマサルタンカリウム塩またはこの水和物 30mg と、カルシウムチャネル遮断剤としてアムロジピンベシル酸塩 5mg を含有する血圧降下薬剤学的組成物」における「フィマサルタンカリウム塩またはこの水和物 30mg」の解釈が争点となった。

原審では、製造例において整数比が適用される成分はフィマサルタンカリウム塩およびアムロジピンである点、アムロジピンを有効成分とする単剤および複合剤の成分および含量、韓国食品医薬品安全処が発行した複合剤開発者向け教育資料の内容等を総合し、「フィマサルタンカリウム塩またはこの水和物 30mg」を「フィマサルタンカリウム塩 30mg またはこれを含む水和物」と解釈した。

しかし、大法院では、発明の詳細な説明等を参酌すると、「フィマサルタンカリウム塩の水和物」は「フィマサルタンカリウム塩」とは相互に区別される化合物であるから、「フィマサルタンカリウム塩またはこの水和物 30mg」においていう医薬物質および用量は、「フィマサルタンカリウム塩 30mg またはフィマサルタンカリウム塩の水和物 30mg」と解釈することが明らかであると判断した。

本件判決は、特許請求の範囲を解釈するのにおいて、発明の詳細な説明や図面等の他の記載により特許請求の範囲を制限または拡張して解釈することは許容されないという原則を改めて確認した点において意味がある。

< Korea >

A Recent Supreme Court Decision on Claim Construction

BAE, KIM & LEE IP
Partner, Patent Attorney
Seong-Uk Yang

The scope of protection of a patented invention is determined by the language of the patent claims (Article 97 of the Patent Act). As a general rule, that scope may not be narrowed or expanded by reference to the detailed description of the invention, the drawings, or other parts of the specification.

The Korean Supreme Court recently revisited this basic principle in its decision of June 26, 2025 (Supreme Court, 2023Hu11562). The key issue in the case was how to construe the phrase “30 mg of fimasartan potassium or a hydrate thereof” in a claim directed to “a pharmaceutical composition for lowering blood pressure, comprising, as an angiotensin II receptor blocker, 30 mg of fimasartan potassium or a hydrate thereof, and, as a calcium channel blocker, 5 mg of amlodipine besylate.”

The lower court construed the phrase “30 mg of fimasartan potassium or a hydrate thereof” to mean “30 mg of fimasartan potassium, or a hydrate containing 30 mg of fimasartan potassium.” In reaching that conclusion, it relied on several considerations, including : the fact that the manufacturing examples applied integer ratios to fimasartan potassium and amlodipine ; the ingredients and dosage strengths used in single-agent and combination products containing amlodipine ; and educational materials for combination-drug developers issued by the Korean Ministry of Food and Drug Safety.

The Supreme Court disagreed. It held that, in light of the detailed description and other parts of the specification, a “hydrate of fimasartan potassium” is a compound distinct from “fimasartan potassium” itself. On that basis, the Court found it clear that the phrase “30 mg of fimasartan potassium or a hydrate thereof” should be understood to mean either “30 mg of fimasartan potassium” or “30 mg of a hydrate of fimasartan potassium.”

This decision is noteworthy because it reaffirms the principle that claim language must not be construed by importing limitations from, or otherwise reshaping the claims in light of, other portions of the specification, including the detailed description and drawings.

(Translated by TIIP)