

<シンガポール>



シンガポールにおける特許紛争とその影響

Nanyang Law LLC
Legal Associate

Sarah Binte Mohd Hasri

本稿では、シンガポールにおける近時の特許紛争とその影響を簡潔に概観する。

第一の事例は、Ng Say Keong (trading as S & K Solid Wood Doors) v. Jia Le Aluminium Pte Ltd and another [2025] SGHC 243 である。原告は、「SK Door」として販売されるスライド・アンド・スイング式ドアシステムに関するシンガポール特許の権利者であり、被告らが競合する「SD Door」を販売して特許を侵害し、かつ顧客を誤認させたと主張した。これを受け、原告は特許侵害および詐称通用 (passing off) を理由として訴訟を提起した。

裁判所は、特許の有効性自体は認めたが、被告製品には当該特許の技術的特徴の一つが欠けているとして、特許侵害を否定した。他方で、詐称通用については被告らの責任を認めた。

この事件の注目点は、識別力のあるブランド名の重要性である。裁判所は、「SK」のような一般的な二文字の組合せに本来的識別力を認めることに慎重だったが、約20年におたる広範な使用により、「SK」が使用によって識別力を獲得したと判断した。更に、被告らは顧客に対し商品を「SK Door」であるかのように示しながら、実際には「SD Door」を供給しており、意図的な詐称通用が認定された。

第二の事例は、Advantest Test Solutions Inc. v. AEM Holdings Ltd である。Advantest は、AEM およびその子会社らに対し、AEM 製品が自社の米国特許2件を侵害するとして訴訟を提起した。これに対し AEM は侵害を否認し、自社も広範な特許ポートフォリオを有し、他者の知的財産権を尊重していると表明している。また、本件が事業に重大な影響を及ぼすものではないとも述べている。

もともと、特許侵害疑惑の報道後、AEM の株価は下落した。本件は係争中であり、なお注視を要するが、特許紛争が法的リスクにとどまらず、シンガポールにおいては戦略面や市場面にも影響を及ぼし得ることを示している。

(邦訳：当研究所)

< Singapore >

Patent Disputes and their Effects in Singapore

Nanyang Law LLC
Legal Associate

Sarah Binte Mohd Hasri

This article will provide a brief overview of recent patent disputes and their effects in Singapore.

The first case is *Ng Say Keong* (trading as S & K Solid Wood Doors) v. *Jia Le Aluminium Pte Ltd* and another [2025] SGHC 243. The Claimant is the rightful owner of a Singapore patent for a “slide-and-swing” door system which is marketed as the “SK Door” and has alleged that the Defendants sold competing “SD Doors” that infringed his patent and misled his customers. Subsequently, the Claimant initiated proceedings against the Defendants for patent infringement and passing off.

Although, the Court upheld the validity of the patent, it held that there was no patent infringement as the Defendants’ “SD Doors” lacked a technical feature that was present in the patent. Nevertheless, the Defendants were still liable for passing off.

A highlight of this case is the significance of selecting a distinctive brand name. The Court found difficulty in concluding that a common two-letter combination such as “SK” possessed inherent distinctiveness. Nevertheless, the Court held that there was sufficient evidence to show that the SK name had acquired distinctiveness due to its “extensive use over nearly two decades”. Further, the Defendants also intentionally passed off their products by presenting them as an “SK Door” to customers but ultimately supplied an “SD Door”.

The second case is *Advantest Test Solutions Inc. (“Advantest”) v. AEM Holdings Ltd (“AEM”)*. Advantest filed a patent infringement lawsuit against AEM (a Singapore incorporated company) and its subsidiaries. Advantest alleges that AEM’s products infringe two of its registered U.S. patents which relate to a specific wafer level test system that is not used by AEM.

AEM has denied any allegations of infringement, asserting that it has its own extensive patent portfolio and respects the intellectual property of others. Further, AEM has also stated that the proceedings would not have a material impact on its business. Despite the above, AEM shares tumbled after the news of alleged patent infringement. As the dispute remains ongoing and will require continued monitoring, nevertheless, it reflects how patent disputes extend beyond legal risk and that they can have strategic and market implications in Singapore.