

<独国>



消耗品および互換製品における知的財産権の保護——戦略と法的制約

SKM-IP PartGmbH
Founding Partner, European Patent Attorney
Nils T. F. Schmid

アフターマーケットとは、コーヒーマーカー用のコーヒークプセルなど、主要製品とともに使用されるスペアパーツや消耗品を指す。互換性により、第三者が既存の設置ベースにアクセスできるため、独自のインターフェースを保護するインセンティブが生じる。

ネスプレッソは、知的財産権によって保護された消耗品エコシステムの可能性と限界を如実に示している。当初、特許による保護（とりわけ EP 0 512 468 B1）が同社のカプセルシステムの独占権を支えていたが、2012年に主要特許の保護期間が満了に近づくにつれ、互換性のあるカプセルが登場した。抽出システムに関する特許を通じてアフターマーケットを統制しようとする試み（デュッセルドルフ地方裁判所、2012年8月16日、4b O 81/12 および 4b O 82/12；デュッセルドルフ高等地方裁判所、2013年2月21日、I-2 U 72/12；Nestec 対 Dualit Ltd [2013] EWHC 923 (Pat)）や、カプセルの形状に関する 3D 商標（IR 763 699；BPatG、2017年11月17日、25 W (pat) 112/14）を通じてアフターマーケットを規制しようとする試みは、法的な制約に直面した。

意匠法は、互換性の保護を制限している。CDR 第8条は、技術的機能のみによって決定される特徴及び「必須の」相互接続機能を保護対象から除外し、これによりイノベーションと相互運用性を保護している。DOCERAM 事件（C-395/16）において、欧州司法裁判所（CJEU）は、外観が技術的機能のみにより決定される場合には第8条第1項が適用されると判示した。LEGO 事件（T-515/19）において、一般裁判所は、モジュラーシステム内の相互接続機能について、第8条第3項の例外が適用可能であると確認した。

こうした制約を踏まえると、権利が相互に重なり合う多層的な知的財産戦略が有効である。特許の保護対象としては、互換性を規定するインターフェース、寸法、材料、製造プロセス又はデバイスと消耗品の相互作用などが挙げられる。並行して、意匠出願では、特徴的で機能的でない要素に焦点を当てるべきである。ドイツや EU では複数の出願が可能であり、それによりバリエーションや部分意匠をカバーできる。一方、商標は、技術的互換性でなく、商業的な出所や製品の識別性を保護する。これらを組合せ活用すれば、同じ消耗品エコシステムの異なる側面を保護し、時間経過とともに相互に補強し合うことになる。特許は出願から 20 年で失効するが、意匠権は最長 25 年間有効であり、商標は実際の継続使用で無期限に存続可能である。したがって、機能性に関する法的制限の範囲内で、技術、外観、ブランドの保護を当初から調整することが目的となる。

（邦訳：当研究所）

< Germany >

IP Protection for Consumables and Compatible Products – Strategies and Legal Limits

SKM-IP PartGmbB
Founding Partner, European Patent Attorney
Nils T. F. Schmid

Aftermarkets comprise spare parts and consumables used with a primary product, such as coffee capsules for coffee machines. Compatibility gives third parties access to an installed base, incentivising protection of proprietary interfaces.

Nespresso illustrates the potential and limits of an IP-protected consumables ecosystem. Patent protection initially supported exclusivity for its capsule system (inter alia, EP 0 512 468 B1), but compatible capsules emerged as key protection approached expiry in 2012. Attempts to control the aftermarket through extraction-system patents (LG Düsseldorf, 16 August 2012, 4b O 81/12 and 4b O 82/12 ; OLG Düsseldorf, 21 February 2013, I-2 U 72/12 ; Nestec v Dualit Ltd [2013] EWHC 923 (Pat)) and a 3D trade mark for the capsule shape (IR 763 699 ; BPatG, 17 November 2017, 25 W (pat) 112/14) encountered legal limits.

Design law limits protection of compatibility. Article 8 CDR excludes features solely dictated by technical function and “must-fit” interconnection features, to protect innovation and interoperability. In DOCERAM (C-395/16), the CJEU held that Article 8(1) applies where technical function alone determines appearance. In LEGO (T-515/19), the General Court confirmed the availability of the Article 8(3) exception for interconnection features within modular systems.

These limits favor a layered IP strategy based on overlapping rights. Patent protection may cover compatibility-defining interfaces and dimensions, materials, manufacturing processes, or device-consumable interaction. In parallel, design filings should focus on distinctive, non-functional features ; multiple filings (possible in Germany and the EU) may cover variants and/or partial designs. Trade marks, in turn, protect commercial origin and product identity rather than technical compatibility. Used together, these rights protect different aspects of the same consumable ecosystem and reinforce one another over time : patents expire 20 years after filing, designs may last up to 25 years, and trade marks can continue indefinitely if genuinely used. The objective is therefore to coordinate protection for technology, appearance, and brand from the outset, within the legal limits on functionality.