



<スウェーデン>

EPO のオンライン出願が失敗した場合：出願人のための新たなセーフガード

KIPA AB
Founder, European Patent Attorney
Erik Krahbichler

EPO 法務上訴委員会による決定 **J 2/25** は、分割出願の通常の法定期限がすでに経過した後であっても、その分割出願を救済したという点で注目に値する。

欧州特許条約 (EPC) 規則第 36 条 (1) によれば、分割出願は、先行する欧州特許出願が**係属中**である期間にのみ提出することができる。親出願の特許付与の公告が欧州特許公報に掲載されると、係属状態は終了し、**EPC 第 97 条 (3)** に基づき、特許付与が効力を生じる。これは単なる手続き上の期限の逸失ではなく、実体法上の要件である。通常、手続きの継続や権利回復によって、その期限を再開することはできない。

本件において、代理人は提出可能な最終日に分割出願を行おうとしたが、EPO の電子出願システムで繰り返し技術的な不具合に見舞われた。出願が成功したのは、親出願の特許付与公告が公表された翌日のことだった。

KIPA の Par Hjalmarsson 氏および Erik Krahbichler 氏が申請人を代理し、この上訴を成功に導きました。

法務委員会は、**正当な期待の保護の原則**を適用しました。EPO は電子出願を推奨しており、電子出願サービスが予期せず利用できない場合でも、利用者に不利益が生じないような保護措置を公表していました。

決定的な点として、審理部は、出願人が理論上考えられるあらゆる代替的な出願手段を尽くさなければならないという見解を退けた。

その結果は特筆すべきものである。分割出願の期限は法的には経過していたものの、審理部は当該出願を**分割出願として処理**するよう命じ、上訴手数料を返還した。

ここから得られる実務上の教訓は重要である。**出願の試みをすべて記録し、エラーメッセージを保存し、直ちに EPO に連絡すること——そして、出願のステータスに関する上訴が係属している間は、更新料の支払いを継続することである。**

< Sweden >

When EPO Online Filing Fails : A New Safeguard for Applicants

KIPA AB
Founder, European Patent Attorney
Erik Krahbichler

The EPO Legal Board of Appeal decision **J 2/25** is remarkable because it rescued a divisional application after the normal legal window for filing it had already closed.

Under **Rule 36(1) EPC**, a divisional may be filed only while the earlier European patent application is **pending**. Once the mention of grant of the parent is published in the European Patent Bulletin, pendency ends and, under **Article 97(3) EPC**, the grant takes effect. This is not merely a missed procedural deadline : it is a substantive requirement. Normally, further processing or re-establishment cannot reopen that window.

Here, the representative attempted to file the divisional on the last available day but repeatedly encountered technical failures in the EPO's electronic filing systems. Filing succeeded only the following day—after publication of the parent grant.

Pär Hjalmarsson and Erik Krahbichler of KIPA represent the applicant and handled the successful appeal.

The Legal Board applied **the principle of protection of legitimate expectations**. The EPO encourages electronic filing and had published safeguards stating that users should not suffer adverse consequences where an electronic filing service is unexpectedly unavailable.

Crucially, the Board rejected the idea that an applicant must exhaust every theoretically possible alternative filing route.

The result is exceptional : although the divisional window had legally closed, the Board ordered the application to be **processed as a divisional application** and reimbursed the appeal fee.

The practical lessons are important : **document every filing attempt, preserve error messages, contact the EPO immediately—and continue paying renewal fees while an appeal concerning the application's status is pending.**