



＜中国＞

中国新商標法における異議申立て 期間の短縮と実務への影響

北京弘權知的財産権代理有限公司
パートナー・商標弁理士
孫 紅暎

2026年6月26日公布、2027年1月1日施行の中国商標法全面改正により、異議申立て期間が3か月から2か月に短縮された（第36条）。併せて第39条も改正され、異議不成立時の商標専用権起算日は、初歩審定公告（登録前の公告）の2か月公告期間満了日とされた。

期間短縮自体も重要だが、日本の代理人が最も留意すべきは制度構造の差異である。日本は登録後異議制度を採用し、商標登録後に公告が発せられ、当該公告日から2か月間が異議申立て期間となる。期間経過後も登録は存続する。一方、中国は登録前異議制度である。初歩審定公告時点では未登録で、この期間中に異議がなければ初めて登録が認められる。異議申立て期間を過ぎると登録が確定し、事後の救済は無効宣告が中心となる。その立証・手続上の負担は異議申立てに比べて大きく、日本の感覚で「後で対処できる」と考えていると、中国では相当な困難に直面するおそれがある。

さらに、中国の異議申立て期間は法定の期間で原則として延長できない。日本企業の場合、本社の内部決裁、異議理由書の作成、委任状の準備などを考慮すれば、実質的な準備期間は2か月を上回ることが多い。証拠は申立て後3か月以内に補充可能だが、申立て自体は2か月以内に完了させる必要がある。

このため、以下の対応が求められる。第一に、商標モニタリングを強化し、公告後の即時発見に加え、出願段階からの情報収集も図る。第二に、異議申立ての判断基準や社内決裁手順を公告前から整備する。第三に、委任状を事前に作成・保管しておき、決断後即座に手続きを開始できるよう準備すべきである。

異議期間の短縮は一見「単なる期間短縮」に過ぎないが、中国の「登録前異議」という制度設計と相まって、日本企業にとって異議申立ての機会を逸するリスクが一段と高まる。日本の制度に基づく従来の感覚にとらわれることなく、モニタリング体制と内部意思決定プロセスの見直しが急務である。

< China >

Shortening of the Opposition Period Under China's New Trademark Law and Its Impact on Practice

Chinable IP
Partner, Trade Mark Attorney

Hongxiao Sun

Under the comprehensive revision of China's Trademark Law—promulgated on June 26, 2026, and effective January 1, 2027—the opposition period has been shortened from three months to two months (Article 36). Article 39 has also been amended to provide that, where an opposition is dismissed, the exclusive right to a trademark becomes effective upon expiration of the two-month publication period for the preliminary examination announcement.

More important than the shortening itself for Japanese agents is the structural difference between the two systems. Japan adopts a post-registration opposition system, under which opposition may be filed for two months after publication of registration, while the registration remains valid thereafter. China, by contrast, uses a pre-registration opposition system: the trademark is not yet registered at the time of the preliminary examination announcement, and registration is granted only if no opposition is filed. Once the opposition period expires, subsequent remedies are generally limited to invalidation proceedings, which involve a substantially greater evidentiary and procedural burden. Thus, assuming from a Japanese perspective that “the matter can be addressed later” may create serious difficulties in China.

Moreover, China's opposition period is statutory and, in principle, cannot be extended. For Japanese companies, internal approval procedures, preparation of grounds for opposition, and preparation of a power of attorney may together require more than two months. Although evidence may be supplemented within three months after filing, the opposition itself must be filed within the two-month period.

Accordingly, three measures are necessary. First, trademark monitoring should be strengthened to detect applications promptly and gather information from the application stage. Second, criteria for filing oppositions and internal approval procedures should be established before publication. Third, powers of attorney should be prepared and retained in advance so that procedures can begin immediately once a decision is made.

The amendment may appear to be merely a one-month reduction, but in combination with China's pre-registration opposition system, it materially increases the risk that Japanese companies will lose opportunities to oppose. Monitoring systems and internal decision-making processes should therefore be reviewed without relying on assumptions derived from Japan's system.

(Translated by TIIP)