

<印国>



インド特許庁がAIを導入： 審査実務の新たな一章

H K ACHARYA & COMPANY
President, **Dr. Rajeshkumar Acharya**
Patent Agent & Lawyer, **Priya Khamar**

インドの知的財産制度は急速に進化を続けており、最近の最も重要な動きは、特許・意匠・商標総監局（CGPDTM）によるものである。2026年8月7日、同局は「**特許審査手続きにおける人工知能（AI）の利用に関するガイドライン**」を発表した。これは、審査官や審査部長が、出願書類の検索、分類、翻訳、および推論の過程ですでにAIツールを活用していることを認めた、初の正式な枠組みである。

このガイドラインは、AIは補助的な役割を果たすことはあっても、審査官や管理者の独立した判断に取って代わることはできないという明確な線引きを行っている。また、公的AIシステムと民間AIシステムを区別し、あらゆる段階での人間による監督を義務付け、審査結果に影響を与える前に、担当官がAIによる出力を自ら確認・検証することを求めている。特に注目すべきは、本ガイドラインが、AIによる誤った引用や捏造された引用のリスクを指摘し、迅速な懲戒処分を義務付け、機密性の高い出願データを扱う際の守秘義務違反に対して注意を促している点である。さらなる安全策として、独立した監査、影響評価、およびインシデント報告メカニズムの導入が検討されている。

実務家にとって、これは単なる些細な事務手続きの変更ではない。AIは今や、先行技術調査の戦略、第一次審査報告書における異議の指摘の枠組み、さらには審理や異議申立手続きにおける理由付けにまで影響を及ぼしている。つまり、出願人や弁理士は、AIの影響を受けた内容がないか審査官の通知をより綿密に精査し、疑わしい引用に対しては異議を申し立てる準備をしておく必要がある。

この動きは、インドの知的財産実務において現在進行中のその他の変化と並行して生じている。具体的には、コンピュータ関連発明に関するガイドラインの改訂、様式27（実施要旨）の開示内容に影響を与える特許規則の改正、そして「インド先行」ルートと「PCT先行」ルートの間の出願戦略の判断基準を再構築するPCT手続きの改革などである。

これらの変化を総合すると、インドの知的財産エコシステムが、新興技術に関する実体法と、審査官がそれを適用するために用いる行政上の手段という、2つの側面において同時に近代化が進んでいることが窺える。出願人、弁理士及びインド出願に関する助言を行う企業にとって、効果的な出願戦略とリスク管理を行うためには、これら両方の側面について常に最新情報を把握しておくことが今や不可欠となっている。

出展：www.ipindia.gov.in

（邦訳：当研究所）

< India >

India's Patent Office Embraces AI : A New Chapter in Examination Practice

H K ACHARYA & COMPANY

President **Dr. Rajeshkumar Acharya**

Patent Agent & Lawyer **Priya Khamar**

India's intellectual property regime continues to evolve rapidly, and the most significant recent development comes from the Office of the Controller General of Patents, Designs and Trade Marks (CGPDTM). On August 7, 2026, the Office issued its **Guidelines for the Use of Artificial Intelligence in Patent Examination Procedures** — the first formal framework acknowledging that Examiners and Controllers are already using AI tools while searching, classifying, translating, and reasoning through applications.

The Guidelines draw a clear line : AI may assist, but it cannot substitute for the Examiner's or Controller's independent judgment. They distinguish between public and private AI systems, mandate human oversight at every stage, and require officers to personally verify and validate any AI-assisted output before it influences an examination outcome. Notably, the Guidelines also flag the risk of hallucinated or fabricated citations, require prompt discipline, and caution against confidentiality breaches when handling sensitive application data. Independent audits, impact assessments, and incident-reporting mechanisms are contemplated as further safeguards.

For practitioners, this is not a minor administrative update. AI now touches prior-art search strategy, the framing of objections in First Examination Reports, and even reasoning applied during hearings and oppositions — meaning applicants and agents should scrutinize office actions more closely for AI-influenced content and be prepared to challenge questionable citations.

This development sits alongside other ongoing shifts in Indian IP practice : revised Computer-Related Invention guidelines, amendments to the Patent Rules affecting Form 27 working-state-ment disclosures, and PCT procedural reforms reshaping filing strategy calculus between India-first and PCT-first routes.

Taken together, these changes signal that India's IP ecosystem is modernizing on two fronts simultaneously — substantive law around emerging technologies, and the administrative tools examiners use to apply it. For applicants, patent agents, and firms advising on Indian filings, staying current with both dimensions is now essential to effective prosecution strategy and risk management.

Source : www.ipindia.gov.in